

**Protokół Nr XIII/2019
Rady Miejskiej w Dobrym Mieście
odbytej w dniu 29 lipca 2019 r. w sali spotkań w Centrum Kulturalno-Bibliotecznym
w Dobrym Mieście, przy ul. Górnej 1A.**

Obrady trwały od godz. 15:00 do godz. 19:35

Obecni radni wobec załączonej listy obecności (14 radnych Rady Miejskiej)

W obradach sesji uczestniczyli: Poseł Andrzej Maciejewski, Burmistrz Dobrego Miasta, Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy, radni oraz pracownicy Urzędu Miejskiego

Protokół obejmuje uchwałę nr XIII/76/2019;XIII/77/2019;XIII/78/2019

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Dobry Miasto konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIV/354/2018 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 22 marca 2018r. w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w Żłobku Miejskim w Dobrym Mieście, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia z tych opłat.
7. Stanowisko Rady Miejskiej w Dobrym Mieście w sprawie dowozu dzieci z terenów wiejskich do szkół podstawowych w Dobrym Mieście
8. Zamknięcie obrad.

Ad.1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Ryszard Łańko Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrym Mieście o godz. 15:00 otworzył XIII-ą sesję Rady Miejskiej i po powitaniu radnych, gości i posła Pana Andrzeja Maciejewskiego oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób, stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2. Przedstawienie porządku obrad oraz wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, do którego nikt nie wniósł zmian.

Ad.3 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok .

Wprowadzenie do uchwały przedstawiła Pani Anna Salmanowicz Skarbnik Gminy.

Ryszard Łańko Przewodniczący Rady otworzył dyskusję:

Głos zabrała **Radna Małgorzat Konczalska**, która odniosła się do wniosku Komisji Budżetowej w sprawie przesunięcia środków na remont łazienek w Szkole Podstawowej w Barcikowie.

Radny Mirosław Zadroga zabierając głos stwierdził, że mimo zwiększania środków na policję nie poprawia się sytuacja interwencyjna i liczy na poprawę.

Radna Joanna Wasilewska zwróciła się z pytaniem do Pani Skarbnik, czy kwoty od sponsorów imprezy „Złot Garbusów”, nie powinny być ujęte w budżecie ze wskazaniem na konkretny cel.

Odpowiadając na powyższe pytanie **Pani Skarbnik** powiedziała, że kwoty od sponsorów wpłynęły do budżety CKB.

Radna Małgorzat Konczalska zwracając się do Pani Skarbnik przypomniała o zbliżającym się terminie rozliczenia wykonania Budżetu za I półrocze. W związku z tym Rada prosi o wszystkie wyliczenia związane z OSiR -em i CKB oraz przedstawienie do wglądu całego sprawozdania.

Burmistrz Jarosław Kowalski – przeprosił za spóźnienie. Powiedział również, że radni otrzymają do wglądu półroczne sprawozdanie z wykonania budżetu oraz rozliczenie imprezy „Garbusy Wracają w Dobrym Towarzystwie”. Poruszył również temat wniosków o udostępnienie informacji publicznej, którymi wręcz zasypywani są urzędnicy co dezorganizuje pracę urzędu, a pytania bardzo często się powtarzają.

Radna Katarzyna Włodarska zapytała Panią Skarbnik, czy dyrektorzy szkół i przedszkoli wiedzą o zmniejszeniu wynagrodzeń rocznych nauczycieli i przesunięciu tych środków na dofinansowanie zakupu samochodu dla policji i czy nie chcieli przeznaczyć ich na coś innego np. doposażenie pracowni.

Odpowiadając **Pani Skarbnik** stwierdziła, że nie wie czy wiedzą, a kwotę ustalała z księgową CUW. Sami dyrektorzy nie mogą przesunąć środków ani nimi dysponować na swoje cele. Te środki może przesunąć tylko Burmistrz lub Rada.

Radna Katarzyna Włodarska zapytała czy Rada może przeznaczyć tą kwotę np. na remont Szkoły Podstawowej w Barcikowie.

Odpowiedziała **Pani Skarbnik** stwierdzając, że oczywiście radni mają takie prawo.

Pan Burmistrz zabierając głos powiedział, że urząd pierwszy wie, jakie są potrzeby i z tego się rodzą zmiany budżetowe. Poprosił również o zabranie głosu Pana Komendanta Policji w Dobrym Mieście, na co nie wyraził zgody Przewodniczący Rady wyłączając mikrofon Panu Burmistrzowi.

Przewodniczący Rady stwierdził, że najpierw skończymy wątek szkoły a potem udzieli głosu Panu Komendantowi, bo o głos poprosiła również Pani Radna Małgorzata Konczalska.

Pan Burmistrz stanowczo poprosił o włączenie mikrofonu, gdyż nie skończył swojej wypowiedzi.

Pani Radna Małgorzata Konczalska zrezygnowała z głosu.

Pan Burmistrz poprosił o dopełnienie swojej wypowiedzi Komendanta Policji Pana Michała Bojarowicza.

Zabierając głos **Komendant Policji** w pierwszej kolejności odpowiedział na pytanie Pana Radnego Zadrogi dotyczące służb ponadnormatywnych. Odnośnie wsparcia finansowego 50% zakupu samochodów finansują samorządy a drugie 50% Komenda Główna Policji. Jeden samochód będzie przeznaczony do służby drogowej, drugi do przewozu poczty. Gmina Dobre Miasto 30.000 zł, Gminy Jonkowo, Dywity i Światki 21.000 zł.

Radna Joanna Wasilewska zapytała, na jakiej podstawie wyliczono te koszty i dlaczego trzy Gminy płacą mniej niż jedna. Tym bardziej, że niedawno przekazywaliśmy środki na policję.

Odpowiadając **Pan Komendant** poinformował, że samochód służby drogowej będzie stacjonował w Dobrym Mieście i będzie wykorzystywany na potrzeby gmin obsługiwanych przez posterunek policji w Dobrym Mieście. Kwoty dofinansowania były deklarowane przez Burmistrzów i Wójtów Gmin.

Radna Joanna Wasilewska zapytała Pana Burmistrza dlaczego taka kwota 30.000 zł

Burmistrza opowiadająca stwierdził, że radni mogą tą kwotę zmienić. Kierował się tym, że po wyposażeniu OSP w Dobrym Mieście następną formacją, której trzeba pomóc jest właśnie policja.

Radny Mariusz Borek poprosił żeby nie sugerować radnym o przesunięciu kwot. Zapytał dlaczego Gmina Dobre Miasto przekazała 30.000 zł, a reszta gmin 21.000 zł, poprosił Komendanta o więcej szczegółów. Stwierdził również, że patrol ruchu drogowego powinien być już dawno w Dobrym Mieście.

Zabierając głos **Burmistrz** powiedział, że gminy Jonkowo i Dywity muszą być odłączone od posterunku Policji w Dobrym Mieście. Odpowiedział również na pytanie o kwotę dofinansowania do samochodu, stwierdzając, że dlatego tak wysoka kwota, bo samochód będzie stacjonował u nas w Dobrym Mieście.

Głos zabrał **Pan Komendant** informując, że sytuacja jest podobna jak w innych rejonach Polski, a patrole mają wyznaczone miejsca i zadania.

Ponownie głos zabrał **Burmistrz** mówiąc, że za dużo jest wypadków i to też jest argument za przekazaniem takiej kwoty na samochód dla Policji. Stanowczo stwierdził, że musimy skończyć z piratami drogowymi i rajdami po Dobrym Mieście.

Następnie głos zabrała **Pani Radna Małgorzat Konczalska** wracając do tematu przesunięcia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla nauczycieli. Stwierdziła, że skoro były oszczędności z wynagrodzeń to po co była w maju uruchomiona rezerwa. Podziękowała również Panu Komendantowi za dotychczasową pomoc.

Wracając do wątku przekazania 30 000 zł dla Policji **Pan Radny Mirosław Zadroga** zapytał dlaczego dajemy ograć się takiej Gminie jak Dywity i dlaczego płacimy najwięcej?

Odpowiadając głos zabrał **Pan Burmistrz Jarosław Kowalski** prosząc radnych o pozwolenie na zaproszenie Komendanta Miejskiego i podjęcie rozmowy o zadaniach policji oraz

odłączeniu komisariatów w Dywitach i Jonkowie od Dobrego Miasta. Stwierdził również, że kwota dofinansowania Policji jest stosunkowo mała, jeśli chodzi o dofinansowania jakie daliśmy innym służbom mundurowych.

Głos zabrała Pani **Radna Zdzisława Kobylińska** informując, że w lipcu Komenda Główna Policji zakupiła 250 nowych radiowozów i w związku z tym zapytała Pana Komendanta ile takich samochodów trafiło do województwa warmińsko-mazurskiego i do jakich jednostek Policji. Zapytała również dlaczego ani jeden z tych 250 pojazdów nie trafił do tak potrzebującej Gminy jak Dobrze Miasto. Zgodzi się również na przekazanie kwoty 30 000 zł na samochód policyjny, który będzie stacjonował w Dobrym Mieście, ale stwierdziła że nie rozumie dlaczego mamy dokładać do samochodu który będzie przewoził pocztę skoro to są zadania własne Komendy Głównej Policji?

Ponownie głos zabrał **Pan Burmistrz** mówiąc, że wojewoda przekaze karetkę pogotowia dla Dobrego Miasta i sądzi, że to ma też dużo wspólnego z przekazaniem kwoty dofinansowania, ponieważ oba pojazdy dostaniemy od wojewody. Zapytał również Komendanta, gdzie trafiły te samochody zakupione przez ministerstwo.

Odpowiadając **Pan Komendant** poinformował, że zgodnie z jego wiedzą do województwa warmińsko-mazurskiego trafiły 2 samochody o bardzo dużej mocy i przydzielono je do Komendy Wojewódzkiej i Miejskiej w Olsztynie. Obecnie służą w grupie „Speed”.

Radny Mariusz Borek zgodził się z Radną Zdzisławą Kobylińską. Zgodził się również na przekazanie kwoty 30 000 zł dla Policji, ale stwierdził również, że trzeba rozmawiać z wójtami o odpowiednich kwotach które muszą przekazać. Zaproponował, że może zorganizować takie spotkanie we wrześniu np. na komisji bezpieczeństwa i zaprosić Komendanta Głównego i Wójtów.

Burmistrz powiedział, że prawdopodobnie zna argumenty dlaczego nie można odłączyć Gminy Dywity i Jonkowa od Komisariatu w Dobrym Mieście i chodzi tu o sprawy kadrowe, ale się z nimi nie zgadza. Stwierdził również, że nie chcemy być dużym obszarem, chcemy być mniejszym i bezpieczniejszym.

Głos zabrała ponownie **Radna Zdzisława Kobylińska** twierdząc, że nie tylko samochody o bardzo dużej mocy zastały zakupione przez Ministerstwo, ale i inne. Poprosiła Komendanta Policji w Dobrym Mieście, aby przekazał swoim przełożonym stanowisko Rady Miejskiej w Dobrym Mieście.

Radna Joanna Wasilewska zwracając się do Burmistrza powiedziała, że Policja to zadania Powiatu a OSP Gminy. Zgodziła się z Radną Zdzisławą Kobylińską. Stwierdziła również, że szkoły mogą te pieniądze spożytkować inaczej.

Następnie Radna wniosła *wniosek formalny* o wykreślenie pozycji z uchwały i wrócenia do niej po rozmowach i spotkaniu z Komendantem Głównym Policji.

Pan **Burmistrz** przypomniał, że jeden z tych samochodów na które przekażemy te dofinansowanie będzie nasz. Odniósł się także do wyposażenia OSP w nowoczesny sprzęt jako zadanie własne Gminy, który był kilkukrotnie droższy niż dofinansowanie na Policję.

Ponownie poprosił o głos **Pan Komendant** i w ramach sprostowania wcześniejszej swojej wypowiedzi powiedział, że z tego co wie województwo warmińsko – mazurskie otrzymało 2 samochody, ale stwierdził również, że jego wiedza może być niekompletna.

Pani **Radna Joanna Wasilewska** powiedziała, że nie mówiła żeby nie przekazywać tych pieniędzy dla Policji. Stwierdziła, że zabieramy pieniądze szkołom robiąc przesunięcia w budżecie, a Rada nie zapoznała się dokładnie z materiałami i chciałyby to dokładnie zbadać. Dlatego złożyła wniosek formalny.

Głos zabrał **Pan Burmistrz**. Odpowiadając stwierdził, że pieniędzy szkołom nie zabieramy, robimy tylko przesunięcia środków których szkoły i tak by nie wykorzystwały. Powiedział również, że skala tych pieniędzy w stosunku do innych służb jest niewielka, a odpowiedzialność Policji za nas jest ogromna.

Głos zabrał **Radny Mariusz Borek** prosząc o nie odkładanie sprawy dotacji dla policji do września, ponieważ w tym roku policja już nie dostanie pojazdów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Ryszard Łańko zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Pani Radnej Joanny Wasilewskiej o wyłączeniu dofinansowania w kwocie 30,000 zł dla Policji, ze zmian w budżecie i zaproponowanie ich na sesji po konsultacjach.

Głosowało 13 radnych, z czego:

6 głosów „za”,

6 głosów „przeciw”,

1 głos „wstrzymał się”.

Po konsultacji z mecenasem Markiem Grzelczakiem Rada Miejska odrzuciła wniosek formalny Pani Radnej Joanny Wasilewskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję i poprosił o przedstawienie projektu uchwały, który przeczytała Wiceprzewodnicząca Joanna Wasilewska.

Przystąpiono do głosowania:.

Głosowało 14 radnych z czego:

12 głosów „za”,

1 głos „przeciw”,

1 głos „wstrzymał się”.

Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie na 2019 rok większością głosów.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia kontroli Komisji Rewizyjnej.

Wprowadzenie do projektu uchwały dokonał **Przewodniczący Rady Ryszard Łańko**, który przedstawił powód kontroli, a mianowicie nieprawidłowości przy budowie stadionu.

Głos zabrał **Burmistrz Jarosław Kowalski** tłumacząc, że projekt stadionu nie zawierał norm związku lekkiej atletyki ani związku piłkarskiego FIFA i dlatego nie otrzymaliśmy dofinansowania i do wyjaśnienia jest dlaczego nie został ten projekt zrobiony zgodnie z tymi normami. Powiedział również, że mimo zapłacenia za ten projekt, jest on poprawiany przez tą samą firmę, która wykonała go nie zgodnie z normami.

Przewodniczący Rady Ryszard Łańko stwierdził, że na poprzedniej sesji padło sformułowanie, że celowo ten projekt został tak wykonany żeby nie został przyjęty przez ministerstwo.

Burmistrz ponownie zabierając głos stwierdził, że to on postawił taką tezę. Skoro były sygnały, że takie nieprawidłowości są i mimo to projekt jest pisany i nie przyjęty przez ministerstwo, a pieniądze pod koniec kadencji zostały przeznaczone na coś zupełnie innego.

Radna Anna Barbachowska zapytała czego oczekuje się od Komisji Rewizyjnej, co ma ustalić, skontrolować i kogo ewentualnie rozliczyć.

Przewodniczący Rady powiedział, jak się komisja zbierze to wszystko ustali.

Głos zabrał **Radny Jerzy Pakisz**, stwierdzając, że ma poważne wątpliwości czy Komisja Rewizyjna powinna się tym zajmować. Powiedział również, że to już historia kto i kiedy popełnił błędy. Natomiast radni powinni zająć się przyszłością.

Radny Mariusz Borek powiedział, że jego zdanie jest takie samo jak Radnego Jerzego Pakisza, są ważniejsze sprawy.

Głos zabrała **Radna Zdzisława Kobylińska** pytając Burmistrza, czy ten projekt poprawia ta sama firma co zrobiła go pierwotnie i czy robi go w ramach rękojmi, czy my za te poprawki zapłacimy.

Odpowiadając **Burmistrz** potwierdził, że robi to ta sama firma i według przedstawicieli firmy jest dysonans między tym co mówią urzędnicy a tym co oni. Powiedział również, że oczekuje bez kosztownych poprawek do projektu, ale jeśli firma uprze się, że zrobiła to zgodnie z sugestią urzędników to pójdzie z nami do sądu i wygra. Przypomniał również, że projekt kosztował 87,000 zł.

Radna Zdzisława Kobylińska zabierając ponownie głos stwierdziła, że trudno jej zrozumieć żeby tak duża firma przy tak dużej inwestycji sugerowała się tym, co powiedzą urzędnicy i nie zrobiła projektu zgodnie z normami.

Głos w dyskusji zabrał również **Kierownik Referatu Inwestycji i Nieruchomości Pan Tadeusz Wyszyński**, który stwierdził, że nie uczestniczył w tym projekcie, ale z dokumentów wynika że nikomu nie zależało na tym, żeby ten stadion powstał zgodnie z normami PZLE.

Radny Mariusz Borek zapytał, czy obecny projekt, który powstaje nie zmieni rozmiarów stadionu i czy powierzchnie bieżni nie zmniejszą murawy.

Kierownik Tadeusz Wyszyński powiedział, że odbyło się spotkanie przedstawicieli obu stron tj. środowiska lekkoatletycznego i piłkarskiego, na którym obie strony doszły do porozumienia i uwagi obu stron zostały uwzględnione w projekcie. Stwierdził, że obie strony zostały zadowolone. Stadion ma kosztować nie więcej niż 2 500 000 zł.

Głos zabrał **Posel Andrzej Maciejewski** który, stwierdził, że to Gmina jest inwestorem i to Gmina określa, co chce i jak. Umowa powinna zawierać wszystkie specyfikacje. Stwierdził, że z urzędu jesteśmy zobowiązani, jeżeli padło podejrzenie o popełnieniu przestępstwa powiadomić organy ścigania, bo to dotyczy pieniędzy publicznych.

Burmistrz Jarosław Kowalski powiedział że Komisja Rewizyjna ustali czy świadomie, czy nie świadomie popełniono błędy.

Radna Małgorzata Konczalska - stwierdziła, że po wysłuchaniu tego wszystkiego będzie głosowała za uchwałą, mimo tego, że była przeciwna. Zapytała kto będzie oceniał i jaką pomoc otrzyma Komisja Rewizyjna.

Burmistrz Jarosław Kowalski stwierdził, że sprawa jest bardzo jasna, projekt miał być zrobiony zgodnie z normami żebyśmy dostali dofinansowanie, a nie został i nie dostaliśmy dofinansowania.

Głos zabrała **Radna Joanna Wasilewska** – powiedziała, że przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną jest zasadne, bo tyle jest historii wokół tego stadionu, że trzeba to zbadać. Zapytała również Pana Burmistrza, czy wystąpił do Ministerstwa z pismem, dlaczego ten wniosek został odrzucony. Zwróciła się również do Radnej Anny Barbachowskiej mówiąc, że każda Komisja może przedstawić swoje wnioski i można poprosić o pomoc eksperta z zewnątrz.

Kierownik Referatu Rozwoju Lokalnego i Funduszy Europejskich Łukasz Walerowski powiedział, że wystąpił do Ministerstwa z prośbą o wyjaśnienie dlaczego ten projekt nie został przyjęty. W odpowiedzi usłyszał, że Ministerstwo zajmuje się wyjaśnieniem i pracuje nad sprawą.

Posel Andrzej Maciejewski poprosił, aby skierować pismo do niego jaka to była sprawa, z jakiego dnia pismo a on wystąpi drogą poselską do Ministra i będą musieli odpowiedzieć jak najszybciej. Zapytał również o to, czy potrzebny jest nam taki obiekt ja ten stadion, czy potrzebujemy „drugiego basenu”, czy będzie nas stać na utrzymanie tego obiektu, Zapytał również, czy w umowie zawarta była specyfikacja, bo jeśli nie to firma na pewno doliczy sobie dodatkowe koszty.

Burmistrz Jarosław Kowalski nie zgodził się w kwestii niemożności zagospodarowania boiska, znaczenia nadadzą mu bieżnie, rzutnia itd. Poprzez zawody sportowe młodzież się integruje, rodzice kibicują i to jest integracja społeczna. Stwierdził, że nie stać nas na basen i nie stać nas na „wypasiony” stadion. Nie gigantyczny, ale mały ekonomiczny i zgodny z normami.

Radny Jerzy Pakisz powiedział, że trzeba skorzystać z propozycji Pana Posła w sprawie wyjaśnienia dlaczego ten projekt nie został przyjęty. Stwierdził także, że nie jest za tym żeby Komisja Rewizyjna zajmowała się tą sprawą.

Głos zabrał **mecenas Marek Grzelczak**, który stwierdził, że projekt uchwały jest zgodny z prawem i może zostać przyjęty. Czy uchwała jest potrzebna to trzeba zapoznać się z umową i trzeba się będzie zwrócić do specjalisty. Stwierdził również, że skoro projektant nie mówi teraz o pieniądzach to wcale nie znaczy, że nie wystawi rachunku za poprawki. Zaproponował ugodę z projektantem.

Radna Wioletta Nowak powiedział, że jest za tym by komisja zbadała : po pierwsze – dokumenty – wymogi konkursowe na dofinansowanie, po drugie – zakres prac wykonywanych w ramach projektu, po trzecie – kto zatwierdził projekt i czy był on zgodny ze specyfikacją.

Projekt uchwały przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska**, w którym wskazano datę kontroli Komisji Rewizyjnej tj. od 29.07.2019 r. do 30.11.2019 r.

Przystąpiono do głosowania: głosowało 14 radnych, za było 11, przeciw 3. Uchwała przeszła większością głosów

Po głosowaniu **Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrym Mieście Pan Ryszard Łańko** zarządził przerwę.

Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Dobre Miasto konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego.

Wprowadzenie do uchwały przedstawił **Sekretarz Gminy Pan Zenon Połocki**, w którym szczególną uwagę zwrócił na wiek osób głosujących i składających wnioski. W projekcie uchwały jest wstawiony wiek 16 lat, ale decyzją Rady może być ten zapis zmieniony na „dla obywateli” lub pozostanie kryterium wiekowe 16 lat. Kwota zakładana na realizację Budżetu Obywatelskiego to 100 000 zł.

Przewodniczący Ryszard Łańko otworzył dyskusję i zadał pytanie Panu Sekretarzowi, czy liczba popierających musi być większa niż 0,1%?

Sekretarz : - tak jest w ustawie, czyli w naszym przypadku 15 osób.

Głos zabrał **Burmistrz Jarosław Kowalski**, który powiedział, że musimy mieć ten zapis 16 lat, bo nie wyobraża sobie żeby za dzieci głosowała ich mama. Czyli jedna osoba będzie miała w takim przypadku kilka głosów.

Posel Andrzej Maciejewski, który stwierdził, że istotą Budżetu Obywatelskiego jest nauczanie ludzi podejmować decyzje, również dzieci muszą się uczyć demokracji. Budżet daje Burmistrzowi i Radnym wsłuchania się w społeczeństwo. Przedszkolaki też mają swoje marzenia.

Radna Joanna Wasilewska powiedziała, że nie chce być znowu na krawędzi z Wojewodą tak jak był w przypadku uchwały o likwidacji OSiR. Powiedziała, że nie zapoznała się dokładnie z dokumentacją bo dostała materiały dwa dni przed sesją. Stwierdziła, że został złamany § 43 Statutu, jak również w projekcie uchwały pomniejszono kwotę na realizację Budżetu Obywatelskiego o 400 000 zł i powinna ona być zaopiniowana przez Komisję.

Burmistrz Jarosław Kowalski zabierając głos stwierdził, że uchwały są proste i nie trzeba ich rozpatrywać. Poruszył temat inwestycji w mieście. Upomniany przez przewodniczącego aby wypowiadał się na temat Burmistrz wrócił do tematu i powiedział, że jako nauczyciel wie że dzieci nie są świadome swoich decyzji a tym bardziej demokracji. Przypomniał Pani Radnej Joannie Wasilewskiej, że ustaliła z Burmistrzem o nie poruszaniu tematu OSiRu na sesji.

Przewodniczący Rady wymienił wygrane projekty z Budżetu obywatelskiego z poprzednich lat.

Radna Joanna Wasilewska powiedziała, że nie wspomniała o wieku i uważa że tak ważna uchwała powinna przejść przez Komisję. Stwierdziła również, że nie obiecywała nic nie mówić na sesji w sprawie OSiRu i CK-bisu.

Głos zabrał **Sekretarz Gminy Zenon Połocki** wyjaśniając, że dlatego Budżet Obywatelski jest na sesji nadzwyczajnej, bo nie będzie później czasu by go przyjąć na sesji roboczej. Sesja Nadzwyczajna nie musi być poprzedzona posiedzeniem Komisji.

Burmistrz Jarosław Kowalski zwracając się do radnych powiedział, że sprawa Budżetu Obywatelskiego nie jest tak ważna żebyśmy dyskutowali na Sesji Nadzwyczajnej, stwierdził również, że radnych interesuje kwota i wiek cała reszta jest proceduralna. Zwrócił się do Radnej Joanny Wasilewskiej dlaczego chce każdą uchwałę rozpatrywać, a pomija sprawy tak ważne jak np. „Ciechocinek” i ławki za 10 000 zł za sztukę.

Ryszard Łańko Przewodniczący Rady powiedział, że Rada czeka na audyt.

Głos zabrał **Kierownik Tadeusz Wyszyński** mówiąc Pani Radnej Joannie Wasilewskiej, że uchwały dotyczące OSiRu i CK-bisu są wszystkim znane i że umawialiśmy się, że nie będziemy poruszać tego tematu na sesji.

Pani Radna Joanna Wasilewska powiedziała Panu Tadeuszowi Wyszyńskiemu, że nigdy nie padła taka obietnica, że te uchwały nie będą poruszane na sesji. Jaki byłby tego cel jak wszyscy wiedzą, że te uchwały zostały uchylone przez Wojewodę.

Ponownie głos zabrał **Burmistrz Jarosław Kowalski**, który powiedział, że my nie mamy problemu że te uchwały zostały uchylone, ale mamy problem z OSiR-em, który kosztuje gigantyczne pieniądze oraz z basenem i jego stanem technicznym. Stwierdził, że nie ma na Budżet Obywatelski 100 000 zł, nie ma nawet 50 000 zł trzeba zbierać na basen, drogę w Bzowcu i most na Kościuszki, a nie w nieskończoność zadłużać Gminę.

Radna Joanna Wasilewska jeszcze raz odniosła się do OSiR-u mówiąc, że radni wiele zrobili i nie prawdą jest że nic nie robią. Pani Radna Zdzisława Kobylińska zwołała Komisję Oświaty w trybie pilnym by zbadała sprawę OSiR-u wnikliwie. Co do uchwały o OSiR i CK-bis Wojewoda uchylił bo nie można łączyć sportu i kultury, nie wolno łączyć tych dwóch zadań.

Burmistrz powiedział, że nie uchylono nam uchwały o CK-bis.

Głos zabrała **Radna Zdzisława Kobylińska**, która zapytała Sekretarza Gminy o to, czy projekt tej uchwały był analizowany przez prawników, a jeżeli nie to chce zapytać mecenasa jaka jest jego opinia.

Odpowiadając **Sekretarz** powiedział, że projekt uchwały był analizowany przez Bognę Bieńkowską z tym, że ona nie podpisała uchwały ze względu na wiek osób głosujących.

Przewodniczący Rady Ryszard Łańko stwierdził, że dla niego najważniejsze jest to że pomimo analizy uchwały prawnik jej nie podpisał.

Głos zabrał **Burmistrz Jarosław Kowalski** twierdząc, że nieugięcie będzie stać przy 16 latach osób głosujących, bo trzeba trzymać jakiś poziom samorządu i wydawania pieniędzy.

O głos poprosił **mecenas Marek Grzelczak**, który powiedział, że nie ponosi żadnej odpowiedzialności za uchwałę OSiR-u i CK-bisu. Odniósł się również do wieku osób głosujących w Budżecie Obywatelskim czytając rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie uchwały o Budżecie Obywatelskim miasta Kętrzyna z dnia 14 maja 2019 roku, gdzie wiek 16 lat został uchylony, więc z dużym prawdopodobieństwem stanie się tak i w tym przypadku. Stwierdził

również, że gdyby nie było warunku wieku nie było by problemu. Nadmieniał, że otrzymał uchwałę w dniu sesji Rady Miejskiej o godz. 11.00 i nie jest w stanie stwierdzić, czy nie posiada ona innych wad prawnych.

Radna Katarzyna Włodarska powiedziała, że jest poważnie zaniepokojona przedstawieniem Radzie uchwały z błędem prawnym. Zapytała twierdząco kto będzie winny jak wojewoda uchylił tę uchwałę – no oczywiście Radni.

Burmistrz stwierdził, że wykreślamy wiek 16 lat i uchwała pójdzie. Po czym ponownie wrócił do tematu CK-bisu stwierdzając że nie powinno w tak małych miejscowościach być tyle instytucji.

Radny Mariusz Borek zapytał, w jakim trybie była przeprowadzona kontrola na basenie i kto w niej uczestniczył, czy jest protokół z kontroli. Zapytał również czy dyrektor OSiR-u informował o złym stanie technicznym basenu. Powiedział, że ma obawy czy mieszkańcy powinni korzystać z basenu, gdy jest on w tak złym stanie technicznym.

Burmistrz poinformował, że w przeprowadzeniu kontroli na basenie brali udział eksperci ze spółek, elektrycy, notatka będzie w piątek i wtedy dokładnie poinformuje jaki jest stan techniczny basenu. Powiedział, że jest bardzo dużo usterek i wcześniej nie było informacji o tak złym stanie, koszty są gigantyczne - 660 tysięcy. Stwierdził, że wspólnie trzeba wypracować, co zrobić z OSiR-em. Trzeba budować mieszkania socjalne dla ubogich ludzi.

Ponownie głos zabrał **Sekretarz Gminy** mówiąc, że to nie jest uchwała wadliwa, a wiek 16 lat proponował radnym pod dyskusję.

Radna Katarzyna Włodarska ponownie podkreślił, że ten projekt uchwały nie jest zgodny z prawem, bo nie podpisał tego prawnik.

Sekretarz Gminy Zenon Połocki zwrócił się do radnych mówiąc, że jeżeli radni mają taką wolę to wykreślimy wiek 16 lat z uchwały i nie będzie ograniczenia wiekowego.

Przewodniczący Rady wnioskował o zamknięcie dyskusji i przełożenie głosowania projektu uchwały na następną sesję Rady.

Radna Zdzisława Kobylńska dodała, że skoro przekładamy głosowanie to prosi, aby zająć do orzecznictwa w sprawie tego wieku.

Przewodniczący Rady poprosił o tablicę do głosowania. Przeprowadzono głosowanie za odłożeniem głosowania nad projektem Uchwały o Budżecie Obywatelskim: „za”- 11 głosów , „przeciw”-1 i 2 głosy się wstrzymały

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIV/354/2018 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w Żłobku Miejskim w Dobrym Mieście, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia z tych opłat.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Burmistrz Jarosław Kowalski**, który poinformował, że kwota wyżywienia wzrośnie o 1,00 zł, czyli z 8,00 do 9,00 zł.

Radna Wioletta Nowak zapytała, w jakim trybie został wybrany podmiot prowadzący wyżywienie i czy w trybie przetargu możemy zmienić kwotę wyżywienia?

Burmistrz odpowiedział, że podnosimy kwotę bazową, która jest ruchoma i podnosimy tylko w żłobkach.

Ponownie głos zabrała **Radna Wioletta Nowak** pytając, czy ten sam podmiot przygotowuje posiłki w przedszkolach i dlaczego nie występuje o poniesienie kwoty wyżywienia w przedszkolach.

Radny Mirosław Zadroga powiedział, że Rząd planuje przygotować uchwałę by w każdej szkole były stołówki i w związku z tym zapytał, czy w nowym przedszkolu jest możliwość powstania stołówki, czy obiekt jest do tego przygotowany?

Burmistrz odpowiedział, że nie daj Boże żeby nie był. Inwestycja była tak droga, że musi się nadawać.

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu tematu zamknął dyskusję i poprosił o przedstawienie projektu uchwały Wiceprzewodniczącą Joanne Wasilewską, która przeczytała projekt uchwały.

Przystąpiono do głosowania : „za”- 9 głosów, „przeciw”- 1 głos, - uchwała przeszła większością głosów.

Ad.7. Stanowisko Rady Miejskiej w Dobrym Mieście w sprawie dowozu dzieci z terenów wiejskich do szkół podstawowych w Dobrym Mieście

Stanowisko Rady przeczytał **Przewodniczący Rady Ryszard Łańko**.

Głos zabrała **Radna Anna Barbachowska** która powiedziała, że nie wie czy dzieci z Cerkiewnika będą dowożone do szkół w Dobrym Mieście i nie jest w stanie cofnąć siedmio czy ośmioklasistów do szkoły w Barcikowie.

Burmistrz – stwierdził, że obowiązuje go opinia RIO z Olsztyna i nie może się zgodzić na taką uchwałę, bo grozi mu złamanie dyscypliny finansowej. Przeczytał stanowisko RIO i stwierdził, że mówił wcześniej o tym że będzie problem z dowozem dzieci gdy zlikwiduje się Gimnazjum.

Przewodniczący Rady poinformował, że udał się na spotkanie do dyrektora SP nr 3 w Dobrym Mieście. Zwracając się do Burmistrza zapytał na jakiej podstawie były zamawiane bilety w CUW dla dzieci uczących się w podstawówce z Cerkiewnika skoro jeździły tylko dlatego, że dowożono uczniów do Gimnazjum. Zmówienia dla dzieci z Barcikowa i Cerkiewnika składały do Centrum Usług Wspólnych zarówno dyrektor szkoły w Barcikowie dla swoich uczniów jaki Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 w Dobrym Mieście i to było zgodne z prawem?

Burmistrz Jarosław Kowalski powiedział, że Rada nie ma w nim wroga i to nie jest tak, że nie chce tych dojazdów, ale obowiązuje go dyscyplina finansowa. Stwierdził, że pewnie zorganizujemy dowozy tym dzieciom, bo trudno teraz kazać siedmio czy ośmioklasistom zmieniać szkoły ale wtedy wsiądą razem z nimi pierwszo, drugo i trzecioklasiści i szkoła w Barcikowie przestanie istnieć i jej nie uratujemy. To jest dylemat zapoczątkowany przez poprzedników. RIO przysłało dokument w którym twierdzi, że nie mogą tego zrobić.

Powiedział, że jego stanowisko jest takie samo jak Rady, poprosił o przegłosowanie stanowiska a on pojedzie do RIO z Panią Skarbnik i będą rozmawiać jakie są konsekwencje.

O głos poprosił **Posel Andrzej Maciejewski** stwierdzając, że nie jest to wina ani, radnych ani Burmistrza. Doszliśmy do absurdu, że podjeżdża bus jednych zabiera, a innym dzieciakom mówi „do widzenia”. Pan Burmistrz ma wolę, ale walczy z przepisami. Powiedział również, że w Sejmie prezentowana jest Uchwała Pekaesowa, która ma zapobiec wykluczeniu komunikacyjnemu. Poprosił by się jej bliżej przyjrzeć.

Głos zabrał **Burmistrz**. Powiedział, że jeden uczeń w szkole w Barcikowie kosztuje gminę 22 tysiące złotych i trzy klasy w ogóle nie istnieją. Stwierdził, że ma obawy, że z jednej strony siedmio i ośmioklasistów musimy dowieźć, ale te same decyzje podetną gałąź tej szkole ponieważ zabierzemy im dzieci, bo będzie dowóz do Dobrego Miasta.

Radna Anna Barbachowska zwracając się do Burmistrza powiedziała, że Burmistrz na każdym zebraniu w Barcikowie obiecywał rodzicom dowóz tych dzieci. Powiedziała, że nie jest za likwidacją szkoły w Barcikowie, ale jeżeli nie będzie dowozu rodzice oddadzą dzieci do innych gmin np. Dywit, czy Olsztyna.

Burmistrz Jarosław Kowalski odpowiadając Pani Radnej powiedział, że jest organem wykonawczym i robi co Rada postanowi. Zwrócił się także do Rady mówiąc, że chcemy ratować szkołę w Barcikowie, a organizujemy dowozy do Szkoły Nr 3 w Dobrym Mieście. Stwierdził również, że jako Burmistrz odpowiada za finanse, że wzrośnie nam koszt ucznia w szkole w Barcikowie i ludzie stracą pracę.

Ponownie głos zabrała **Radna Anna Barbachowska** stwierdzając, że z samego Barcikowa 10 uczniów chodzi do innych szkół min. do Spręcowa, a ona chce żeby te dzieci zostały w naszej Gminie.

Głos zabrał **Radny Jerzy Pakisz** mówiąc, że żadnego gwoźdźca do trumny dla szkoły w Barcikowie nie dobijamy. Dajemy jeszcze na remont łazienek. Zaproponował zakończyć dyskusję.

Mecenas Marek Grzeleczak powiedział, że nie jest prawdą, że RIO wyda Panu Burmistrzowi list żelazny, który zagwarantuje mu, że nie będzie miał zarzutów. Obejmuje nas RIO warmińsko – mazurskie, a nie opolskie.

Burmistrz stwierdził, że nie pojedzie do RIO spytać co może zrobić, tylko jaką karę dostanie. Zaprosił Panią Radną Annę Barbachowską, żeby też pojechała.

Radna Wioletta Nowak podzieliła stanowisko Pani Radnej Anny Barbachowskiej, ale stwierdziła, że ma dylemat co będzie jak zgłosi się rodzic, który będzie chciał dowozić dzieci z Dobrego Miasta do Barcikowa lub Orzechowa. Powiedziała, że nie wie dlaczego jest taki zapis, że tylko dzieci wiejskie do Dobrego Miasta, a nie na odwrót. Jeżeli już coś robimy to róbmy to dla całej Gminy.

Burmistrz Jarosław Kowalski przypomniał, że jest rejonizacja szkół, a tym sposobem rozwalimy cały system oświaty w Gminie.

Głos zabrał **Przewodniczący Rady Pan Ryszard Łańko** stwierdzając, że Rada wycofuje na dzień dzisiejszy swoje stanowisko. Trzeba to jeszcze przedyskutować. Zarządził głosowanie

nad wycofaniem wniosku., „Za”- 10 głosów, „przeciw”- 2, „wstrzymał się „ – 1 głos , wniosek wycofano większością głosów.

Burmistrz Jarosław Kowalski poprosił o przyspieszenie stanowiska, bo od września musimy dowozić dzieci.

Ad.8. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady** zamknął XIII-ą sesję Rady Miejskiej w Dobrym Mieście dziękując wszystkim za uczestnictwo w dzisiejszych obradach.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

Katarzyna Kadziewicz

Katarzyna Kadziewicz

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Ryszard Łańko
Ryszard Łańko