

Protokół Nr XXXVIII/2020
Rady Miejskiej w Dobrym Mieście
odbytej w dniu 30 grudnia 2020 r. w sali spotkań w Centrum Kulturalno-Bibliotecznego
w Dobrym Mieście, przy ul. Górnej 1A

Obrady trwały od godz. 9⁰⁰ do godz. 15³⁰

Obecni radni wobec załączonej listy obecności
- 14 radnych (nieobecna radna Zdzisława Kobylińska)

W obradach sesji uczestniczyli: Burmistrz Dobrego Miasta, Sekretarz i Skarbnik Gminy, pracownicy Urzędu Miejskiego oraz zaproszeni goście.

Protokół obejmuje uchwały od nr 200 do nr 211

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad oraz wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
3. Informacja o pracy Burmistrza między sesjami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia nowej aglomeracji Dobre Miasto oraz likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dobre Miasto.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Centrum Kulturalno-Bibliotecznego w Dobrym Mieście.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej w Dobrym Mieście i utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Dobrym Mieście i nadania statutu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Olsztyńskiemu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych usytuowanych przy drodze Gminnej na terenie Gminy Dobre Miasto.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dobrym Mieście na rok 2021.
14. Wolne wnioski.
15. Zamknięcie obrad.

Ad.1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Ryszard Łańko Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrym Mieście o godz. 9.00 otworzył XXXVIII-ą sesję Rady Miejskiej i po powitaniu radnych i zaproszonych gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób, stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad.2. Przedstawienie porządku obrad oraz wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, do którego zgłoszono następujące wnioski:

Sekretarz Gminy Zenon Połocki *wnioskował* o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które w 2020 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Następnie Pan Sekretarz będąc przy głosie przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rady, radny Mariusz Borek poprosił o przedstawienie pełnych informacji, jak wygląda współpraca gminy Dobre Miasto ze ZGOK? Natomiast z uwagi na nieobecność pana burmistrza na dzisiejszej sesji, na obrady Rady zostali zaproszeni burmistrzowie i wójtowie z innych gmin, którzy są bardzo dobrze zorientowani, co się dzieje w ZGOK i mogą przedstawić dla radnych informacje, jakie działania podjęła Gmina Dobre Miasto, aby utrzymać jak najniższe stawki za odpady komunalne.

W tym miejscu ze względów technicznych nastąpiła przerwa w obradach.

Po przerwie, Przewodniczący Rady ustosunkowując się do prośby pana sekretarza odczytał §24. Statutu Gminy Dobre Miasto:

1. Przewodniczący zaprasza na sesję osoby spoza Rady.
2. Szczegółową listę zaproszonych gości na sesję ustala każdorazowo Przewodniczący, uwzględniając wnioski radnych, Komisji i Burmistrza.

W związku z tym Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek Burmistrza nie został uwzględniony. Natomiast, żeby nie było żadnych kłótni i aby sesja przebiegała sprawnie, zostanie udzielony głos jednej osobie z grona wójtów i burmistrzów.

Radna Małgorzata Konczalska *wnioskowała* o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 3 grudnia 2020 r. sygn. akt II SA/Ol 749/20 stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miejskiej w Dobrym Mieście Nr XVIII/89/2019 r. w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego w Olsztynie, które pozostawia się bez dalszego biegu.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania wniosków zgłoszonych do porządku obrad:

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Sekretarza, aby wprowadzić do porządku obrad dodatkowy projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które w 2020 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego - ustalając, że powyższy punkt będzie omawiany po zmianach w budżecie jako pkt. 3a.

Rada w drodze głosowania przyjęła wniosek jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Małgorzatę Konczalską ustalając, że powyższy punkt będzie omawiany po pkt. 12.

Rada w drodze głosowania przyjęła wniosek jednogłośnie, przy 14 głosach „za”.

Sekretarz Gminy Zenon Połocki wniosował o przesunięcie pkt. 3. Informacja o pracy Burmistrza między sesjami przed pkt.14. Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie, który Rada przyjęła większością głosów, przy 13 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał i poddał pod głosowanie porządek obrad ze zmianami, w wyniku którego Rada w drodze głosowania, przy 13 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła większością głosów.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **Skarbnik Gminy Anna Salmanowicz**.

Z uwagi na to, że powyższy projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach Komisji Rady tak, więc Przewodniczący Rady przedstawił opinie Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna – (za – 4 radnych)
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna – (za – 5 radnych)
- Komisja Rolna – opinia pozytywna – (za – 5 radnych)

W dyskusji nie zabierano głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2020 rok – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Dobrym Mieście w drodze głosowania, przy 14 głosach „za” podjęła uchwałę jednogłośnie.

(uchwała i tabela z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.3a. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które w 2020 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Skarbnik Gminy Anna Salmanowicz**.

W dyskusji nie zabierano głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które w 2020 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska. Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w wyniku, którego Rada, przy 14 głosach „za” jednogłośnie podjęła uchwałę.

(uchwała i tabela z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności.

Przewodniczący Rady Ryszard Łańko zabierając głos poinformował, że na wniosek radnego Mariusza Borka na sesję Rady został zaproszony prezes Zarządu ZGOK Marek Bryszewski, aby wyjaśnił pewne wątpliwości związane z działalnością ZGOK.

Ponadto na wniosek burmistrza wystąpi jeden z przedstawicieli grupy wójtów i burmistrzów i przedstawi jak wygląda współpraca gmin Dobre Miasto ze ZGOK, aby radni mogli zgłębić temat, jakie są podejmowane działania, aby nie wzrastały opłaty za odpady komunalne.

Burmistrz Ornety Ireneusz Popiel – zabierając głos poinformował, że nieobecny na dzisiejszej sesji Burmistrz Dobrego Miasta Jarosław Kowalski jak również inni wójtowie i burmistrzowie całego samorządu województwa warmińsko-mazurskiego w ilości 32 z 37 gmin, które są członkami i współnikami Zakładu Gospodarki Odpadów Komunalnych w Olsztynie, nie godzą się na politycznie działania prezesa ZGOK i prezydenta Olsztyna Piotra Grzymowicza. Tym bardziej, że gminy już niejednokrotnie szły na kompromis.

Proponowana cena przez ZGOK, która ostatnio jest windowana w górę, była różnie argumentowana przez prezesa - przede wszystkim tym, że jest trudna sytuacja w ZGOK, że koszty rosną, że trzeba podwyższać wynagrodzenia dla pracowników itp. Ale gminy nie mogą pozwolić sobie na to, aby co i rusz płacić więcej za śmieci, wbrew umowie wykonawczej, w której zostało wyraźnie zaakcentowane, że tylko raz w roku mogą być przedstawiane przez ZGOK propozycje podwyżki cen za odpady komunalne. Natomiast w obecnym 2020 r. było już około pięć Walnych Zgromadzeń zwyczajnych i nadzwyczajnych współników ZGOK i gminy są ciągle zaskakiwane nowymi, maksymalnymi podwyżkami, które będą skutkować tym, że nasi mieszkańcy będą płacić po 50,00 zł od osoby za wywóz nieczystości. Dlatego gminy jak i Burmistrz Dobrego Miasta na to się nie godzą, gdyż walczą o swoje samorzady i ludzi. Burmistrz Ornety poinformował, że nie może być tak, że w spółce ZGOK, która powstała dla 37 gminy i kiedy się mówiło, że trzeba zrobić wszystko, aby w 2020 r. cena za odpady komunalne była niższa dla naszych mieszkańców, czyli dla samorządów należących do ZGOK - ceny za odpady komunalne rosły z miesiąca na miesiąc. Natomiast po licznych spotkaniach, w m-cu sierpień, kiedy już został podpisany kompromis odnośnie ustalenia wysokości cen za odpady segregowane - prezydent Olsztyna oraz prezes ZGOK ponownie w dniu 17 grudnia br. na Walnym Zgromadzeniu Wspólników wywindowali cenę odbioru odpadów komunalnych zmieszanych z 525,00 zł na 630,00 zł netto za tonę, tłumacząc swoją decyzję tym, że jest pandemia. Oczywiście gminy nie zgodziły się na tą cenę, w związku z czym następne Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników Spółki ZGOK zostało zwołane na dzień 29 grudnia i podczas tego walnego zgromadzenia prezydent Olsztyna znalazł kruczek prawny i nie zgodził się, że będzie przewodniczył obradom walnego zgromadzenia, a porządek obrad musiał być przyjęty, bo inaczej podwyżka cen za odpady komunalne weszłaby w życie z automatu.

W związku z tym z sali padła propozycja, aby walnemu zgromadzeniu przewodniczył burmistrz z Lidzbarka Warmińskiego i wówczas prezydent Grzymowicz podczas przyjęcia porządku obrad wstrzymał się od głosu, a ponieważ ma większość udziałów (54%) to porządek Walnego Zgromadzenia nie został przyjęty przez zgromadzenie i od 29 grudnia br. wzrosła cena za odpady komunalne, chociaż już w tym roku była znaczna podwyżka. W związku z tym Burmistrz Ireneusz Popiel zapytał, jak w takiej sytuacji burmistrzowie z innych gmin mają przekonywać swoich mieszkańców, aby segregowali odpady komunalne, skoro wcześniej za odpady segregowane płacili 1,00 zł, a teraz zapłacą 180,00 zł za tonę.

W tym miejscu Burmistrz Ornety przerwał swoje przemówienie i poinformował, że przyjechał między innymi do Dobrego Miasta na sesję Rady Miejskiej po to, aby posłuchać, co ma do powiedzenia w powyższej sprawie prezes ZGOK Marek Bryszewski.

Radny Mariusz Borek zabierając głos podziękował za informacje uzyskane od Burmistrza Ornety. A następnie poinformował, że chciałby się dowiedzieć od prezesa ZGOK Marka Bryszewskiego, co firma ZGOK wraz z prezydentem Olsztyna, zafundują dla 37 gmin od następnego roku?

Przewodniczący Rady udzielił głos dla prezesa ZGOK Marka Bryszewskiego, zadając jednocześnie następujące pytania:

- co się wydarzyło, że od 29 grudnia br. wzrosła cena za odpady komunalne?,
- czy w dokumentach i statucie ZGOK nie jest zapisane tak, że można proponować nowe stawki za odpady komunalne do końca pierwszego półrocza, czyli tak aby gminy mogły wprowadzić nowe stawki do swoich budżetów na następny rok, bo nie może być tak że cena za odpady będzie się zmieniać co 2-3 miesiące?
- jakie stawki za odpady komunalne ma Olsztyn, skoro proponuje znaczne podwyżki?

Prezes ZGOK Marek Bryszewski zabierając głos przypomniał historię powstania firmy ZGOK informując, że Spółka powstała w 2012 r. i na zaproszenie Olsztyna do Spółki przystąpiło 36 gmin. A sam Zakład powstał w 2015 r. Natomiast instalacja MPEC (spalarnia odpadów komunalnych) miała powstać w 2020 r. i faktycznie w 2020 r. gminy należące do ZGOK miały płacić mniej za odpady komunalne w stosunku do innych samorządów, ale z różnych przyczyn spalarnia nie powstała. Obecnie instalacja jest w trakcie budowy i ma powstać w 2023 r., ale koszty budowy wzrosły dwukrotnie. Koszt budowy instalacji wziął na siebie Olsztyn i będzie to miasto kosztować 230 mln zł. Natomiast cała inwestycja będzie kosztować ok. 690 mln zł. MPEC uzyskał dotację z funduszu ochrony środowiska i nadal walczy o duże bezzwrotne dofinansowania z różnych źródeł. Budowa spalarni jest niezbędna, gdyż powstały RDW z odpadów komunalnych obecnie jako paliwo alternatywne jest przekazywane do prywatnych cementowni na warunkach komercyjnych i one dyktują cenę skupu i tak ZGOK w 2018 r. oddawał do cementowni RDW płacąc kwotę 180,00 zł za tonę, w 2019 r. RDW kosztował 280,00 zł, w 2020 r. 500,00 zł i w 2021 r. będzie kosztował 550,00 zł. Także cena RDW w ciągu 3 lat wzrosła czterokrotnie i ten wzrost nie zależy od ZGOK.

W związku z tym Prezes ZGOK odpowiadając na pierwsze pytanie Pana Przewodniczącego Rady poinformował, że cena za odpady komunalne wzrosła, bo wzrosła min. cena RDW.

Odpowiadając na drugie pytanie Przewodniczącego Rady prezes ZGOK poinformował, że faktycznie z umowy wykonawczej wynika, że nowa propozycja ceny na odpady komunalne na następny rok jest proponowana przez Zarząd do 30 kwietnia, ale żaden przedsiębiorca nie złoży oferty do końca kwietnia tylko do końca III kwartału, ponieważ nikt nie wie jak będą kształtować się ceny na następny rok. Dlatego zdaniem prezesa ten zapis jest nierealny. Dlatego Zarząd zaproponował Zgromadzeniu Wspólników nową stawkę za odbiór odpadów komunalnych półtora miesiąca temu.

Następnie pan prezes poinformował, że na początku 2020 r. średnia stawka w województwie kształtowała się w kwocie 525,00 zł za przyjęcie tony odpadów komunalnych zmieszanych, a w ZGOK 465,00 zł, także byliśmy poniżej średniej i w związku z tym od sierpnia ceny za odpady komunalne wzrosły do 525,00 zł. Natomiast średnia cena za odpady segregowane wynosiła 180,00 zł za tonę a w ZGOK 1,00 zł i też trzeba było podnieść ceny w ramach wypracowanego z gminami kompromisu do 50,00 zł za tonę na odpady segregowane.

Odpowiadając na trzecie pytanie prezes ZGOK poinformował, że wszystkie gminy i również Olsztyn płacą taką samą stawkę za śmieci.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, jaki jest procent odzysków z odpadów segregowanych?

Prezes odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że z odpadów segregowanych odzysk wynosi tylko 35%, ponieważ nie ma rynku zbytu na tworzywa sztuczne, takie jak np. torebki foliowe.

Ponadto prezes poinformował, że mieszkaniec rocznie produkuje ok. 330 kg odpadów, z czego 70% to odpady zmieszane, a tylko 30% stanowi selektywną zbiórkę odpadów segregowanych.

W tym miejscu Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie:

Radny Mirosław Zadroga zabierając głos powiedział, że od następnego roku gmina będzie płacić za odpady komunalne zmieszane na bramce kwotę 630,00 zł netto za tonę. W związku z tym zapytał, co składa się na tą cenę?

Prezes ZGOK odpowiadając na pytanie radnego poinformował, że planowane koszty ZGOK na 2021 r. to 90 mln zł. Koszty stałe to amortyzacja, energia elektryczna (ok. 33 mln zł), wynagrodzenie pracowników (12-13 mln zł, co stanowi ok. 14 % kosztów). Natomiast 70% stanowi strumień odpadów komunalnych.

Według Wojewódzkiego Planu Odpadów Komunalnych zatwierdzonego przez Ministra Środowiska, instalacja na 2015 r. miała odbierać od gmin 95 tys. ton odpadów, a już w 2018 r. instalacja przyjęła 134 tys. ton, z czego zostało przerobione tylko 78 tys. ton, gdyż przez popiół stan techniczny instalacji był w opłakanym stanie i zmniejszyły się moce przerobowe. W związku z tym resztę odpadów trzeba było oddać do cementowni i zapłacić odpowiednią cenę. Obecnie stan techniczny został poprawiony i są realizowane kolejne inwestycje, na które środki zostały pozyskane z Urzędu Marszałkowskiego.

W dalszej kolejności radny Mirosław Zadroga zapytał, ile pracowników pracuje w ZGOK?

Prezes ZGOK odpowiadając na pytanie radnego poinformował, że w ZGOK pracuje 40 pracowników biurowych i 120 pracowników fizycznych oraz Zarząd (najwyższe kierownictwo – 2 osoby).

Radna Joanna Wasilewska zabierając głos zapytała o stawki, jakie będą obowiązywać za odpady komunalne zmieszane od nowego roku, ponieważ od sierpnia odpady za tonę kosztowały 525,00 zł netto, a brutto 567,00 zł., a teraz prezes ZGOK poinformował, że od 29 grudnia są już nowe stawki, czyli 630,00 zł netto i 680,00 zł brutto za odbiór jednej tony odpadów na bramce. Natomiast burmistrzowie z innych gmin obecni na dzisiejszej sesji Rady poinformowali, że na Zgromadzeniu Wspólników nie przyjęli stawek zaproponowanych przez ZGOK?

Prezes ZGOK poinformował, że od 29 grudnia obowiązuje nowa cena. W związku z czym od 1 stycznia 2021 r. wystawi dla gmin faktury z nową stawką, czyli 680,00 zł brutto.

Wójt Gminy Piecki Agnieszka Kurczewska zabierając głos poinformowała, że Zgromadzenie Wspólników nie podjęło uchwały i nie zatwierdziło wyśrubowanych stawek ZGOK i jeżeli zajdzie taka potrzeba to gminy będą walczyć i pójść do sądu.

Na nowe stawki nie godzi się też Burmistrz Dobrego Miasta Jarosław Kowalski, który fizycznie nie był wczoraj na Zgromadzeniu Wspólników, ale głosował przez pełnomocnika.

Sekretarz Gminy Zenon Połocki zabierając głos poinformował, że Zarząd może proponować ceny, ale to Walne Zgromadzenie Wspólników uchwałą ustala opłatę za śmieci.

Radna Joanna Wasilewska nawiązała również do Walnego Zgromadzenia Wspólników w październiku, gdzie wszyscy wspólnicy podjęli uchwałę Walnego Zgromadzenia jednogłośnie i nie było głosów przeciwnych. W związku z tym radna zapytała dlaczego Burmistrz Jarosław Kowalski był wówczas za podwyżką cen śmieci?

Burmistrz Ornety Ireneusz Popiel poinformował radną, że w tamtym czasie ZGOK zaproponował o wiele wyższe ceny za odbiór odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych i w trakcie negocjacji został wypracowany wspólny kompromis, czyli ceny wyśrodkowano, w wyniku czego wszystkie gminy były „za” i podjęły uchwałę jednogłośnie.

Radny Mariusz Borek zabierając głos stwierdził, że ZGOK nie był do końca dobrze zaprojektowany i założenia odbioru odpadów komunalnych też były za niskie, skoro teraz musimy oddawać RDW do cementowni, za który płacimy coraz wyższą cenę. Dlatego nasi mieszkańcy poniosą tego konsekwencje i będą płacić więcej za śmieci.

Jeżeli zaś chodzi o stawki to do tej pory mieszkańcy płacili 17,00 zł od osoby za odbiór odpadów komunalnych, a burmistrz w projekcie uchwały proponuje cenę 28,00 zł i z tego co słyhać to nie będzie to cena ostateczna, skoro spalarnia zostanie wybudowana dopiero w 2023 r. Ponadto to Olsztyn dyktuje innym ceny, gdyż posiada 54% udziałów. Dlatego radny proponuje, aby burmistrzowie podjęli dialog z Olsztynem, a jeżeli to nie wyjdzie to niech walczą, ale już teraz wiadomo, że to będzie walka z wiatrakami, skoro Olsztyn ma większość udziałów.

Następnie radny zapytał, czy do czasu wybudowania w 2023 r. spalarni, ZGOK będzie fundował naszym mieszkańcom podwyżki dwa-trzy razy do roku?

Prezes ZGOK odpowiadając na pytanie radnego poinformował, że cena w 2021 r. nie będzie już zmieniana i będzie obowiązywać w kwocie 680,00 zł brutto przez cały 2021 rok.

Natomiast nie wiadomo, co będzie w 2022 r., bo nie wiemy jak będzie wyglądała cena po przetargu. Ale w 2023 r. cena RDW po wybudowaniu spalarni powinna spaść do kwoty 338,00 zł.

Radna Katarzyna Włodarska zabierając głos zapytała, jak gminy mają zaplanować swoje budżety na następny rok, skoro ceny za odpady komunalne wzrastają pod koniec roku, a budżety gmin zostały już zatwierdzone?

Prezes ZGOK odpowiadając na pytanie radnej poinformował, że ZGOK dopiero po przetargu wie, jak będzie wyglądać cena za odpady komunalne na przyszły rok.

Następnie radna zapytała, jaki zysk wypracował ZGOK w 2019 r. i jaki będzie zysk za 2020 r.?

Prezes ZGOK odpowiadając radnej powiedział, że rok 2019 zamknął się zyskiem w kwocie 1 mln zł, natomiast w 2020 r. będzie duża strata.

Ponadto prezes poinformował, że istnieje strata bilansowa z lat poprzednich, która wynosi 4 mln zł. Spółka jak powstała to miała na koncie 8 mln zł, a teraz jest na debecie.

W dalszej kolejności radna Katarzyna Włodarska zapytała, gdzie znajdują się stacje przeładunkowe?

Prezes ZGOK poinformował, że ZGOK odbiera odpady komunalne od 530 tys. mieszkańców z gmin macierzystych i w związku z tym, aby usprawnić logistykę posiada 3 stacje przeładunkowe w Powiecie Mrągowskim, w Powiecie Lidzbarka Warmińskiego i w Powiecie Szczytno, a z Pisz odpady są dowożone bezpośrednio do ZGOK. Natomiast odpady komunalne z terenów powiatu olsztyńskiego są przywożone śmieciarkami do ZGOK w Olsztynie.

Radna Katarzyna Włodarska zadała kolejne pytanie, czy ZGOK przyjmuje też odpady od innych gmin, czyli tych gmin, które nie są członkami ZGOK?

Prezes odpowiadając radnej poinformował, że na podstawie zgody wspólników, ZGOK może przyjmować od innych gmin 20% odpadów komunalnych wyprodukowanych w sumie przez gminy macierzyste. I na dzień dzisiejszy ZGOK przyjmuje odpady z gminy Kętrzyn.

Radny Bartosz Kurantowicz zabierając głos powiedział, że wniosek nasuwa się taki, że jak powstanie spalarnia MPC to mieszkańcy będą płacić mniej za śmieci, a teraz płacą więcej, gdyż ZGOK musi oddawać RDW do spalania dla cementowni, które dyktują cenę za skup. Poza tym skoro Olsztyn ma więcej udziałów, czyli 54% to będzie miał również zyski po wybudowaniu spalarni, np. ciepło dla Olsztyna. Dlatego zdaniem radnego powinien ponosić większe koszty.

Prezes ZGOK poinformował, że Prezydent Olsztyna nie ma żadnych zysków bo ponosi również koszty dostarczenia odpadów komunalnych do ZGOK i koszty transportu ze stacji przeładunkowych z innych gmin.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie:

Projekt uchwały przedstawił i omówił **Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Tomasz Kowara**.

Z uwagi na to, że powyższy projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach Komisji Rady tak, więc Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna z wnioskiem – (za – 2 radnych, wstrzymało się – 2)
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna z wnioskiem – (za – 4 radnych, wstrzymało się – 2)
- Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich – opinia pozytywna z wnioskiem – (za – 2 radnych, wstrzymało się – 3).

Wnioski Komisji:

Komisja Budżetu:

– aby w projekcie uchwały w §2. stawkę za odbiór odpadów komunalnych segregowanych ustalić w kwocie **25,00 zł**,

– aby w projekcie uchwały w §3. stawkę bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostowniku przydomowym ustalić w kwocie **23,00 zł**

Komisja Oświaty oraz Komisja Rozwoju Obszarów Wiejskich:

– aby w projekcie uchwały w §2. stawkę za odbiór odpadów komunalnych segregowanych ustalić w kwocie **22,00 zł**,

– aby w projekcie uchwały w §3. stawkę bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostowniku przydomowym ustalić w kwocie **20,00 zł**

Przewodniczący Rady zabierając głos poinformował, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego zaproponował stawkę za odpady komunalne zmieszane w kwocie 25,00 zł od osoby, ponieważ wg wyliczeń, koszt odpadów komunalnych wynosi ok. 900,00 zł łącznie z transportem i zrzutem w ZGOK oraz administracją x 335 kg śmieci rocznie wyprodukowanych przez jednego mieszkańca to wychodzi 300,00 zł podzielić na 12 miesięcy to wychodzi 25,00 zł. ($900,00 \text{ zł} \times 335 \text{ kg} = 300,00 \text{ zł} : 12 \text{ m-cy} = \underline{25,00 \text{ zł}}$).

Być może po analizie stawek radni będą musieli się spotkać po pierwszym kwartale i podnieść stawkę z 25,00 zł na 28,00 zł, ponieważ system musi się spiąć, ale na dzień dzisiejszy stawka zaproponowana przez Pana Burmistrza w kwocie 28,00 zł jest nie do przyjęcia.

Radna Joanna Wasilewska zabierając głos poparła propozycję przedstawioną przez Przewodniczącą Rady, tj. stawkę 25,00 zł, ponieważ nie możemy zafundować naszym mieszkańcom tak dużej podwyżki, jaką proponuje burmistrz. Natomiast stawka zaproponowana przez Komisję Oświaty i Komisję Rozwoju Obszarów Wiejskich w wysokości 22,00 zł jest zbyt niska i nierealna, gdyż z wyliczeń wynika, że przy takiej podwyżce w budżecie gminy może zabraknąć ok. 1 mln zł, a system powinien się samofinansować.

Zdaniem radnej stawka 25,00 zł jest stawką jak najbardziej realną.

Następnie radna zapytała, czy gminy od stycznia 2021 r. będą musiały zapłacić faktury już po nowej cenie brutto, czyli 680,00 zł za tonę?

Radca Prawny Bogna Bieńkowska odpowiadając na pytanie radnej poinformowała, że na dzień dzisiejszy trudno uzyskać jednoznaczną odpowiedź, skoro z jednej strony nie ma jeszcze faktur, a z drugiej strony burmistrzowie i wójtowie zapowiedzieli, że pójdą z uchwałą Walnego Zgromadzenia Wspólników do sądu, gdyż nie zgadzają się na stawki zaproponowane przez ZGOK.

Radna Małgorzata Konczalska zabierając głos powiedziała, że jej zdaniem stawka 28,00 zł zaproponowana przez burmistrza może być maksymalnie zmniejszona do stawki 25,00 zł, ale jeżeli wejdą w życie nowe opłaty za odpady komunalne to Rada będzie musiała zmienić stawki na większe, bo w budżecie gminy nie ma takich pieniędzy, a nie możemy rezygnować z inwestycji zaplanowanych na 2021 r. Zdaniem radnej stawka 22,00 zł zaproponowana przez Komisję Oświaty i Komisję Rozwoju Obszarów Rolnych jest za niska, dlatego chciałyby zboczyć obliczenia, z czego wynika stawka zaproponowana przez te dwie Komisje Rady.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich Mariusz Borek zaproponował na Komisji stawkę 22,00 zł, ale jeżeli ta kwota wg wyliczeń jest za mała to poprzez wniosek Komisji Budżetu, aby stawkę ustalić w kwocie 25,00 zł od osoby.

Poza tym radny zaproponował, aby nowy Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Tomasz Kowara nawiązał współpracę z prezesami Spółdzielni Mieszkaniowych i Wspólnot Mieszkaniowych, aby uszczelnić system segregacji odpadów komunalnych.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Jerzy Pakisz zabierając głos powiedział, że nie będzie przekonywał radnych do stawki 22,00 zł, bo to wyjdzie podczas głosowania wniosków Komisji Rady. Jednak zdaniem radnego nie możemy sięgać tylko do kieszeni podatników, bo za odpady zmieszane płacimy coraz więcej. Dlatego zdaniem radnego należy zrobić porządek w systemie segregowania odpadów komunalnych.

Radna Magdalena Kowalska zabierając głos zadała następujące pytania:

- czy w związku z występującymi zaległościami na podstawie raportu za 2019 r. były wszczynane postępowania i kierowano sprawy do komornika? Jeżeli tak to ile osób zostało skierowanych do komornika i jaką kwotę udało się odzyskać?;
- czy były stosowane umorzenia z tego tytułu?;
- ile kosztuje program do śledzenia instalacji?

Sekretarz Gminy Zenon Połocki odpowiadając na pytanie radnej poinformował:

- w 2019 r. wystawiono 128 tytułów wykonawczych, a w 2020 r. – 192 tytułów. Dalszą egzekucję prowadzi Urząd Skarbowy, a wykonanie tytułów wykonawczych trwa czasami kilka lat. Dlatego trudno powiedzieć, jaką do tej pory udało się odzyskać kwotę.
 - w 2019 r. nie było żadnych umorzeń, a w roku 2020 były dwa umorzenia,
 - program do śledzenia instalacji jest ten sam od lat, w związku z tym nie ponosimy kosztów.
- Pan sekretarz poinformował również, że wpływy z gospodarki za odpady komunalne wynoszą 99,28%

Radna Elżbieta Bilińska-Wołodźko poruszyła temat segregacji odpadów komunalnych oraz opracowania ulotek i materiałów edukacyjnych dla mieszkańców, aby każdy wiedział jak segregować śmieci.

Radna Katarzyna Włodarska zabierając głos poinformowała, że jeżeli zafundujemy naszym mieszkańcom zbyt duże stawki na odpady komunalne to niektórzy nie będą płacić, bo nie będzie ich stać. Tym bardziej jak trzeba będzie wybrać, czy zapłacić za czynsz, czy zapłacić za śmieci.

Ponieważ nie było więcej chętnych osób do zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie i po ustaleniach z panią prawnik odnośnie kolejności głosowania zgłoszonych wniosków, przystąpiono do głosowania w pierwszej kolejności wyjściowych stawek

zaproponowanych w projekcie uchwały przez burmistrza, czyli kwot 28,00 zł i 27,00 zł zapisanych w projekcie uchwały w §2 i §3.

I wniosek – aby w projekcie uchwały w §2. stawkę za odbiór odpadów komunalnych segregowanych ustalić w kwocie **28,00 zł**, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 13 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek większością głosów.

II wniosek – aby w projekcie uchwały w §3. stawkę bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostowniku przydomowym ustalić w kwocie **27,00 zł**, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 13 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek większością głosów.

Przewodniczący Rady zabierając głos poinformował, że stawki zaproponowane przez pana burmistrza nie uzyskały akceptacji Rady.

Następnie przystąpiono do głosowania wniosków zgłoszonych przez Komisję Budżetu i Rozwoju Gospodarczego:

III wniosek – aby w projekcie uchwały w §2. stawkę za odbiór odpadów komunalnych segregowanych ustalić w kwocie **25,00 zł**, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 7 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymującym się” przyjęła wniosek większością głosów.

IV wniosek – aby w projekcie uchwały w §3. stawkę bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostowniku przydomowym ustalić w kwocie **23,00 zł**, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 7 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymującym się” przyjęła wniosek większością głosów.

Przewodniczący Rady zabierając głos poinformował, że stawki zaproponowane przez Komisję Budżetu i Rozwoju Gospodarczego większością głosów uzyskały akceptację Rady.

W związku z powyższym wnioski zgłoszone przez Komisję Oświaty oraz Komisję Rozwoju Obszarów Wiejskich nie będą głosowane.

Radny Edmund Wawirowicz zabierając głos poinformował, że zawsze go uczono, że przy głosowaniach posługujemy się zapisami w statucie gminy, w ustawach itp., z których wynika, że jest głosowanie zwykłą większością głosów, bo wiąże się to z quorum, a quorum dla 14 radnych obecnych na dzisiejszej sesji Rady wynosi 7+1.

Radca Prawny Bogna Bieńkowska ustosunkowując się do wypowiedzi radnego poinformowała, że wnioski nie były głosowane zwykłą większością głosów ustawowego składu Rady tylko to było zwykłe głosowanie wniosków do uchwały, czyli decyduje większość głosów „za”, niż „przeciw”.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały z przyjętymi przez Radę nowymi stawkami:

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 10 głosach „za”, 3 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę większością głosów.

(uchwała i tabela z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały przedstawił i omówił **Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Tomasz Kowara.**

Z uwagi na to, że powyższy projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach Komisji Rady tak, więc Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna - (za – 3 radnych, wstrzymał się – 1)
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna – (za – 6 radnych)
- Komisja Rolna – opinia pozytywna – (za – 3 radnych, wstrzymało się – 2)

W dyskusji nie zabierano głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 13 głosach „za” podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Radna Małgorzata Konczalska wyszła z obrad Rady, zmniejszając skład Rady do 13 osób).

(uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia nowej aglomeracji Dobre Miasto oraz likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dobre Miasto.

Projekt uchwały przedstawił i omówił **Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Tomasz Kowara.**

Ponieważ powyższy projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji Rady, które analizowały ww. temat, w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna – (za – 2 radnych, wstrzymało się – 2)
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna – (za – 4 radnych, wstrzymało się – 2)
- Komisja Rolna – opinia pozytywna – (za – 4 radnych, wstrzymał się – 1)

W dyskusji nie zabierano głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia nowej aglomeracji Dobre Miasto oraz likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dobre Miasto – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada, w drodze głosowania, przy 14 głosach „za” jednogłośnie podjęła uchwałę.
(uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Centrum Kulturalno-Bibliotecznego w Dobrym Mieście.

Projekt uchwały przedstawił i omówił, dokonując uzasadnienia **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Kamil Tracewicz.**

Z uwagi na to, że powyższy projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach Komisji Rady tak, więc Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna z wnioskiem - (za – 3 radnych)
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna z wnioskiem - (za – 5 radnych, wstrzymał się – 1)
- Komisja Rolna – opinia pozytywna z wnioskiem - (za – 5 radnych)

Wszystkie Komisje wnioskowały, aby uznać skargę za niezasadną.

W dyskusji nie zabierano głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Centrum Kulturalno-Bibliotecznego w Dobrym Mieście wraz z wnioskiem Komisji Rady – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 11 głosach „za” i 2 głosach „przeciwnych” większością głosów podjęła uchwałę.
(uchwała i tabela z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej w Dobrym Mieście i utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Dobrym Mieście i nadania statutu.

Projekt uchwały przedstawił i omówił, dokonując uzasadnienia **Sekretarz Gminy Zenon Połocki.**

Ponieważ powyższy projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji Rady, które analizowały ww. temat, w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – nie zajęła stanowiska – (za – 2 radnych, przeciw – 2)
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna – (za – 4 radnych, przeciw – 1)
- Komisja Rolna – opinia pozytywna – (za – 3 radnych, przeciw – 1)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję:

Radna Joanna Wasilewska zabierając głos poinformowała, że Rada po raz kolejny zajmuje się tą uchwałą i jest ona uchylana przez organ nadzoru, który stwierdził rażące naruszenie prawa.

Radna Magdalena Kowalska zabierając głos zapytała, czy są jakieś wyliczenia, jakie to będą oszczędności, gdy CUW będzie obsługiwał OSiR?

Pan Sekretarz odpowiadając na pytanie radnej poinformował, że oszczędności będą i po to powołano Centrum Usług Wspólnych, aby prowadził księgowość i kadry dla innych jednostek organizacyjnych.

W dyskusji nie zabierano więcej głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zamiany uchwały w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej w Dobrym Mieście i utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Dobrym Mieście i nadania statutu – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada, przy 11 głosach „za” i 3 głosach „przeciwnych” większością głosów podjęła uchwałę. (uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021”.

Projekt uchwały przedstawił i omówił pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień **Szymon Drężek**.

Ponieważ powyższy projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji Rady, które analizowały ww. temat, w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna – (za – 4 radnych)
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna – (za – 6 radnych)
- Komisja Rolna – opinia pozytywna – (za – 5 radnych)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję:

Radny Mirosław Zadroga zabierając głos poinformował, że ze względu na pandemię wzrosła przemoc domowa. W związku z tym zgłosił apel, aby ograniczyć czas pracy sklepów alkoholowych.

W dyskusji nie zabierano więcej głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021” – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 14 głosach „za” jednogłośnie podjęła uchwałę.

(uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Olsztyńskiemu.

Projekt uchwały przedstawił i omówił, dokonując uzasadnienia **Kierownik Referatu Rozwoju Lokalnego i Funduszy Europejskich Łukasz Walerowski** informując, że Gmina Dobre Miasto podjęła się organizacji transportu publicznego na trasie Dobre Miasto – Knopin – Barcikowo – Cerkiewnik – Kabikiejmy Dolne – Spręcowo – Ługwałd (wzdłuż drogi krajowej) – Dywity - linia nr 59. W związku z tym niezbędne jest zawarcie umowy z Powiatem Olsztyńskim i na wykonanie zdania należy zagwarantować środki finansowe w wysokości 218.771,00 zł.

Z uwagi na to, że powyższy projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach Komisji Rady tak, więc Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna – (za – 4 radnych)
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna – (za – 6 radnych)
- Komisja Rolna – opinia pozytywna – (za – 4 radnych, wstrzymał się – 1)

W dyskusji nie zabierano głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Olsztyńskiemu – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada, przy 13 głosach „za” podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Radny Edmund Wawrowicz wyszedł z obrad Rady, zmniejszając skład Rady do 13 osób).

(uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych usytuowanych przy drodze Gminnej na terenie Gminy Dobre Miasto.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Kierownik Referatu Rozwoju Lokalnego i Funduszy Europejskich Łukasz Walerowski**.

Ponieważ powyższy projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji Rady, które analizowały ww. temat, w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna – (za – 4 radnych)

- Komisja Oświaty – opinia pozytywna – (za – 6 radnych)
- Komisja Rolna – opinia pozytywna – (za – 5 radnych)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję:

Radna Anna Barbachowska zabierając głos podziękowała za dodatkowy transport z miejscowości Cerkiewnik do Dobrego Miasta i następnie zapytała, od kiedy będą kursowały autobusy na ww. trasie?

Kierownik Ref. FR Łukasz Walerowski odpowiadając na pytanie radnej poinformował, że uruchomienie dodatkowego transportu planowane jest od 18 stycznia 2021 r., czyli po feriach zimowych.

Radna Małgorzata Konczalska zabierając głos poprosiła, aby oznakować nowe przystanki. Następnie radna podziękowała radnym za zabezpieczenie środków finansowych na ten dodatkowy transport.

W dyskusji nie zabierano więcej głosu, w związku z tym przystąpiono głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych usytuowanych przy drodze Gminnej na terenie Gminy Dobre Miasto – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku, którego Rada, przy 13 głosach „za” podjęła uchwałę jednogłośnie.

(Radny Edmund Wawrowicz wyszedł z obrad Rady, zmniejszając skład Rady do 13 osób).

(uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 3 grudnia 2020 r. sygn. akt II SA/OI 749/20 stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miejskiej w Dobrym Mieście Nr XVIII/89/2019 r. w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego w Olsztynie, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Temat przedstawiła i omówiła **Przewodnicząca Zespołu** opiniującego zgłoszenia kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Olsztynie **Małgorzata Konczalska**.

Radny Mirosław Zadroga zabierając głos poinformował, że jest przeciwny wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku WSA na uchwałę Rady, gdyż zdaniem radnego zespół opiniujący wprowadził radnych w błąd informując, że jeden z kandydatów na ławnika do Sądu Rejonowego w Olsztynie nie dopełnił wszystkich formalności, a jest wyrok sądu, że wszystkie wymagania zostały spełnione.

W dyskusji nie zabierano więcej głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 3 grudnia 2020 r. sygn. akt II SA/OI 749/20 stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miejskiej w Dobrym Mieście Nr XVIII/89/2019 r. w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego

w Olsztynie, które pozostawia się bez dalszego biegu – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada, przy 11 głosach „za”, 2 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów podjęła uchwałę.

(uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dobrym Mieście na rok 2021.

Wprowadzenia do tematu dokonała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Barbachowska przedstawiając plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok.

Z uwagi na to, że powyższy projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach Komisji Rady tak, więc Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna – (za – 4 radnych)
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna – (za – 6 radnych)
- Komisja Rolna – opinia pozytywna – (za – 4 radnych, wstrzymał się – 1)

W dyskusji nie zabierano głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dobrym Mieście na rok 2021 odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 14 głosach „za” jednogłośnie podjęła uchwałę.

(uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.14. Informacja o pracy Burmistrza między sesjami.

Informację przedstawił Sekretarz Gminy Zenon Połocki.

Przewodniczący Rady zabierając głos zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania do przedstawionej informacji o pracy burmistrza między sesjami?

Radny Edmund Wawirowicz zabierając głos poruszył temat nasadzenia drzew wzdłuż ul. Zwycięstwa oraz poinformował, że ostatnio w tym miejscu dochodzi do aktu wandalizmu, w wyniku czego młode drzewka są łamane i niszczone.

Sekretarz Gminy Zenon Połocki ustosunkowując się do wypowiedzi radnego poinformował, że sprawa została zgłoszona na policję. Ponadto w miejsce zniszczonych drzew będą nasadzenia zastępcze.

Następnie radny zapytał o szczepienia przeciw wirusowi COVID.

Pan sekretarz poinformował, że jest to akcja rządowa i na ten moment do gminy nie wpłynęły żadne wytyczne w tej sprawie.

Radna Joanna Wasilewska zabierając głos zapytała, czy dyrektor CKB nie powinien poddać się kwarantannie, skoro burmistrz w poniedziałek był w CKB.

Następnie radna wniosowała, aby informacja o pracy burmistrza między sesjami była przesyłana razem z projektami uchwał na skrzynki mailowe radnych przed sesją Rady.

Ad.15. Wolne wnioski.

Radna Małgorzata Konczalska zabierając głos poruszyła temat rodziny, która w wyniku pożaru straciła mieszkanie.

Sekretarz Gminy Zenon Połocki odnosząc się do powyższego tematu poinformował, że odbyło się spotkanie z mieszkańcami tego budynku. Budynek został wyłączony z użytkowania. Natomiast mieszkańcy obecnie przebywają u swoich rodzin. W najbliższym czasie przystąpimy do remontu.

Ad.16. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady przed zamknięciem ostatniej sesji Rady w roku 2020, w imieniu swoim jak i całej Rady Miejskiej w Dobrym Mieście złożył wszystkim mieszkańcom Gminy Dobre Miasto życzenia noworoczne.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XXXVIII-ą sesję Rady Miejskiej w Dobrym Mieście, dziękując wszystkim za uczestnictwo w dzisiejszych obradach.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

Ewa Łapiejko

**Przewodniczący
Rady Miejskiej
/-/
Ryszard Łańko**