

Protokół Nr XLVI/2021
Rady Miejskiej w Dobrym Mieście
odbytej w dniu 28 października 2021 r. w sali spotkań w Centrum Kulturalno-
Bibliotecznego w Dobrym Mieście, przy ul. Górnej 1A

Obrady trwały od godz. 9⁰⁰ do godz. 15⁴⁵

Obecni radni wobec załączonej listy obecności
- wszyscy obecni

W obradach sesji uczestniczyli: Zastępca Burmistrz Dobrego Miasta, Skarbnik i Sekretarz Gminy, pracownicy Urzędu Miejskiego oraz zaproszeni goście.

Protokół obejmuje uchwały od nr 293 do nr 296

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad oraz wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Informacja na temat ochrony przeciwpożarowej.
5. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dobre Miasto za lata 2019 – 2020. – **druk nr 1**
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok. – **druk nr 2**
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności. – **druk nr 3**
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/220/2021 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. – **druk nr 4**
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dobre Miasto na lata 2022 – 2025 z perspektywą do 2030 roku”. – **druk nr 5**
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Dobre Miasto. – **druk nr 6**
11. Informacja o pracy Burmistrza między sesjami.
12. Wolne wnioski.
13. Zamknięcie obrad.

Ad.1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Ryszard Łańko Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrym Mieście o godz. 9.00 otworzył XLVI-ą sesję Rady Miejskiej i po powitaniu radnych i zaproszonych gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób, stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał i decyzji.

Ad.2. Przedstawienie porządku obrad oraz wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, do którego nie zgłoszono żadnych propozycji, w związku z tym przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół Nr XLV z dnia 30 września był do wglądu w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego, wobec czego wszyscy zainteresowani mogli zapoznać się z jego treścią.

Do ww. protokołu nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi. W związku z tym Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o przyjęcie powyższego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **wniosek** o przyjęcie w/w protokołu, w wyniku którego wniosek został przyjęty jednogłośnie, przy 15 głosach „za”.

Ad.4. Informacja na temat ochrony przeciwpożarowej.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Komendant Gminnego Zarządu Ochotniczych Straży Pożarnych w Dobrym Mieście Krzysztof Kurowski**.

W dyskusji głos zabrali radni:

Radna Anna Barbachowska, która poruszyła temat konserwacji hydrantów przeciwpożarowych.

Radny Mirosław Zadroga - poruszył sprawę utworzenia dodatkowych punktów czerpania wody oraz wykorzystania środków z budżetu obywatelskiego na zakup wyposażenia i ubrania dla OSP.

Radny Edmund Wawirowicz zabierając głos mówił o aktualizacji drużyn młodzieżowych po pandemii.

Przewodniczący Rady Ryszard Łańko zabierając głos poruszył następujące tematy:

- zagospodarowanie budynku po byłej Szkole Podstawowej w Jesionowie na OSP,
- postawienie nowej strażnicy w Smolajnach za kwotę poniżej 100 tys. zł.

Na zakończenie Przewodniczący Rady podziękował dla pana komendanta za przedstawienie sprawozdania i przystąpiono do dalszej realizacji porządku obrad.

Ad.5. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dobre Miasto za lata 2019 – 2020.

Raport przedstawiła i omówiła **Podinspektor Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Magdalena Miśko**.

W dyskusji głos zabrali:

Radna Małgorzata Konczalska, która poruszyła sprawę zorganizowania szkolenia na temat Programu Czyste Powietrze – Stop Smog oraz termomodernizacji.

Radna Magdalena Kowalska i radna Joanna Wasilewska poruszyły temat działania czujników czystości powietrza na terenie miasta.

Radny Edmund Wawirowicz mówił o ochronie środowiska, jako o priorytetowym zadaniu gminy.

Radny Mirosław Zadroga poruszył temat usuwania azbestu oraz nawiązał do czujników sprawdzających jakość powietrza.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby w budżecie na następny rok zapisać środki finansowe na usuwanie azbestu, jako pomoc dla mieszkańców naszej gminy.

Sekretarz gminy odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego poinformował, że gmina nie może dopłacać do prywatnych nieruchomości, bo to grozi dyscypliną finansów publicznych.

Radny Mariusz Borek zgłosił *wniosek formalny* o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

Przewodniczący Rady poddał wniosek formalny pod głosowanie, w wyniku którego Rada, przy 6 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek większością głosów.

Radna Joanna Wasilewska poruszyła temat dotyczący odpadów BIO i okresu ich składowania.

Radna Katarzyna Włodarska zabierając głos poruszyła dwie sprawy:
- dotyczącą przeprowadzenia kontroli, czym mieszkańcy palą w piecach
- dotyczącą prowadzenia szkoleń dla mieszkańców na temat ochrony środowiska.

Ponieważ nie było więcej chętnych osób do zabrania głosu w dyskusji, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję dziękując pani podinspektor za przedstawienie raportu i przystąpiono do następnego punktu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła wraz z autopoprawką **Skarbnik Gminy Anna Salmanowicz**.
(objaśnienia stanowią załącznik do projektu uchwały).

Z uwagi na to, że powyższy projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach Komisji Rady tak, więc Przewodniczący Rady przedstawił opinie Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia negatywna
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna
- Komisja Rolna – opinia negatywna

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję:

Radna Małgorzata Konczalska zabierając głos poruszyła temat dotyczący zwiększenia wydatków budżetowych o kwotę 77 tys. zł na zadanie pn. „Przebudowa drogi do terenów rolniczych w miejscowości Jesionowo ...”. Następnie radna zapytała, czy to nowa inwestycja?

Kierownik Referatu Inwestycji i Nieruchomości Tadeusz Wyszyński odpowiadając na pytanie radnej poinformował, że nasza droga gminna nie biegnie w swoim pasie drogowym tylko przebiega przez prywatne siedlisko i prywatne pola. W związku z tym należy przywrócić pierwotny przebieg tej drogi. Inwestycja miała być wykonana w 2019 r., ale zabrakło wówczas środków finansowych.

Radna Joanna Wasilewska zabierając głos poruszyła sprawę dotyczącą zwiększenia wydatków budżetowych o kwotę 60 tys. zł na zadanie pn. „Budowa kontenerowego szaletu miejskiego w Dobrym Mieście”. Radna przypomniała, że na czerwcowej sesji Rada przekazała na to zadanie 100 tys. zł, a teraz burmistrz proponuje kolejne 60 tys. zł. Zdaniem radnej postawienie toalety miejskiej za kwotę 160 tys. zł jest absurdalnym pomysłem, tym bardziej, że postawienie budynku OSP w Smolajnach kosztowało do 100 tys. zł, czyli o wiele taniej. W związku z tym radna zapytała z czego wynika ta cena?

Kierownik Ref. IN Tadeusz Wyszyński odpowiadając na pytanie radnej poinformował, że dynamicznie rozwijają się warunki cenowe i tak do końca nie wiadomo jeszcze ile będzie kosztował kontener, gdyż ceny materiałów budowlanych ciągle rosną, a gmina nie może zamontować wcześniej toalety bez uzyskania wszelkich pozwoleń. Także powyższa kwota to jest przewidywana cena do wykonania zadania w tym roku.

Następnie radna Joanna Wasilewska zapytała, do kogo należy działka, na której ma być postawiona toaleta miejska?

Pan Kierownik odpowiadając na pytanie radnej poinformował, że toaleta będzie zamontowana na działce gminnej.

W dalszej kolejności radna zapytała, w którym miejscu będzie stała toaleta?

Kierownik Ref. IN poinformował, że toaleta będzie stała przy ul. Rzeszutka na zielonym terenie, pomiędzy dwoma tujami a wejście do toalety będzie od nowej ścieżki w okolicy tzw. Ciechocinka od strony małej rzeki.

Radna Joanna Wasilewska zabierając głos zapytała, czy są już wszystkie pozwolenia na postawienie tej toalety i czy toaleta będzie zamontowana jeszcze w tym roku?

Kierownik Ref. IN odpowiadając na pytanie radnej poinformował, że jest już zgoda od konserwatora zabytków i złożyliśmy wniosek do starostwa o pozwolenie na budowę i po otrzymaniu zezwolenia prawdopodobnie w grudniu inwestycja powinna być zakończona. Umowa będzie podpisana w tym roku i realizacja zadania również w tym roku, a jeżeli coś się wydarzy, np. będą mrozy i nie pozwolą warunki pogodowe to środki finansowe zostaną przesunięte do budżetu, jako środki niewygasające na przyszły rok. Obecnie trwają prace projektowe.

Radna Magdalena Kowalska zabierając głos zapytała o zwiększenie wydatków budżetowych na ochronę zdrowia w MOPS – na działania dla młodzieży ze świetlicy opiekuńczo-wychowawczej w Stajni. W związku z tym radna zapytała, kiedy ruszą zajęcia dla młodzieży i czy będą szkolenia?

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobrym Mieście Monika Ćwiek odpowiadając na pytanie radnej poinformowała, że zajęcia dla młodzieży zaczynają się od przyszłego piątku. Natomiast szkolenia będą organizowane dla członków zespołu interdyscyplinarnego, pracowników MOPS i policji.

Następnie radna Magdalena Kowalska zapytała o koszt szkoleń?

Kierownik MOPS odpowiadając na pytanie radnej poinformowała, że koszt szkoleń zależy od ofert i jakości szkoleń, także na dzień dzisiejszy nie jest znana jeszcze cena szkoleń.

Radna Anna Barbachowska zabierając głos powiedziała, że jest przerażona kwotą 160 tys. zł, za jaką ma być postawiona toaleta miejska, tym bardziej że w mieście są już dwie toalety miejskie, jedna na rynku i druga przy baszcie. Następnie radna poinformowała, że w miejscowości Cerkiewnik zostały sprzedane dwa mieszkania 80 m² za kwotę 130 tys. zł, a hektar ziemi za 60 tys. zł. W związku z tym postawienie toalety za kwotę 160 tys. zł to zbyt duży koszt dla gminy. Zdaniem radnej powyższa kwota jest nie do przyjęcia, gdy brakuje środków finansowych na remonty dróg, na oświetlenie i inne ważne zadania.

W związku z tym radna zaproponowała, aby zamiast toalety zrobić trybuny na stadionie miejskim, skoro budujemy nowy stadion bez trybun, bo nie stać gminy na ławki.

W dalszej kolejności radna Anna Barbachowska zapytała, czy Rada może zgłosić do zmian budżetowych **formalny wniosek** o wycofanie kwoty 60 tys. zł na budowę szaletu miejskiego ze zmian budżetowych i zwrócić tą kwotę z powrotem do budżetu?

Radca Prawny Kamila Warcaba odpowiadając na pytanie radnej poinformowała, że powyższą propozycję Rada może głosować ewentualnie jako poprawkę do uchwały w sprawie zmian w budżecie, a nie jako wniosek formalny. A ponieważ jest to uchwała w sprawie zmian w budżecie to Rada na tą poprawkę musi uzyskać zgodę burmistrza, ponieważ burmistrz jest wyłącznym wnioskodawcą zmian w budżecie.

Jeżeli Rada uzyska zgodę pana burmistrza na wyeliminowanie z uchwały tej kwoty, a pani skarbnik przygotuje zmianę dotyczącą wydatków to wtedy środki wrócą do budżetu i Rada nie musi teraz decydować na co zostanie przekazana ta kwota, bo zostanie cofnięta do budżetu na późniejszy czas. Natomiast, jeżeli ta poprawka nie przejdzie podczas głosowania lub pan burmistrz nie wyrazi zgody to Rada będzie głosować całą uchwałę w sprawie zmian w budżecie zaproponowaną przez burmistrza.

W związku z tym **Przewodniczący Rady** zapytał panią mecenas, czy Rada teraz musi przystąpić do głosowania poprawki o zdjęcie kwoty 60 tys. zł z projektu uchwały, czy może głosować wniosek na końcu?

Pani mecenas odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Rady poinformowała, że to nie jest wniosek formalny i nie musi być głosowany poza kolejnością, także Rada może głosować poprawkę po zakończeniu dyskusji, czyli przed głosowaniem całej uchwały budżetowej, bo być może będą jeszcze inne uwagi, które wynikną w trakcie dyskusji.

Przewodniczący Rady zabierając głos powiedział, że jego zdaniem skoro mamy już dwie toalety na terenie miasta to nie ma sensu montować trzeciej toalety za kwotę 160 tys. zł., tym bardziej że są ważniejsze zadania do wykonania.

Następnie Przewodniczący Rady poruszył temat zmniejszenia wydatków budżetowych o kwotę 37 tys. zł na wynagrodzeniach osobowych pracowników Żłobka oraz o kwotę 155.320 zł na wynagrodzeniach osobowych pracowników szkół podstawowych. W związku z tym zapytał dlaczego zmniejszamy wynagrodzenia dla pracowników, czy to są jakieś oszczędności? Radny uważa, że w dobie kiedy rośnie inflacja powinniśmy przekazać te środki na podwyżki dla pracowników?

Pani Skarbnik odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Rady poinformowała, że odnośnie kwoty 37 tys. zł dot. żłobka otrzymaliśmy dopiero dotację na to zadanie a wcześniej wydatki były sfinansowane z dochodów własnych. Natomiast odnośnie kwoty 155.320 zł to kwota ta wynika z wyliczeń księgowych w CUW i dotyczy w części zwolnień lekarskich, urlopów zdrowotnych itp. Natomiast jest regulamin wynagrodzeń i jeżeli będą środki finansowe na wynagrodzenia to podwyżki wynagrodzeń powinni otrzymać pracownicy ze wszystkich jednostek organizacyjnych.

Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że czeka nas jeszcze zwiększenie wiele innych wydatków w zmianach budżetowych, które będą przedstawione na następnych sesjach, np. 220 tys. zł na MOPS, 750 tys. zł na odpady komunalne, ok. 100 tys. zł na dofinansowanie dla OSP na zakup samochodu, na doszacowanie linii autobusowych, na basen itp.

Radny Mirosław Zadroga zabierając głos poinformował, że postawienie toalety miejskiej to nie jest pomysł radnych tylko prośba mieszkańców i będzie służyła też dla turystów i gości, którzy przyjeżdżają do Dobrego Miasta. Dlatego radny jest za postawieniem toalety, bo radni powinni spełniać oczekiwania mieszkańców. W związku z tym skoro jest już zapisane w budżecie gminy 100 tys. zł to należy dodać pozostałą brakującą kwotę na to zadanie.

Radny Ryszard Janik zgłosił **wniosek formalny** o zamknięcie dyskusji, uzasadniając, że cały czas trwa rozmowa o tym samym.

Przewodniczący Rady poddał wniosek formalny pod głosowanie, w wyniku którego Rada w drodze głosowania, przy 7 głosach „za”, 4 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” większością głosów przyjęła wniosek.

(w głosowaniu nie brał udziału radny Kamil Tracewicz, który wyszedł z obrad Rady).

Radna Małgorzata Konczalska zabierając głos w kwestii formalnej powiedziała, że uważa, że uzasadnienie do wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego Ryszarda Janika zostało źle sformułowane, gdyż oprócz tematu dotyczącego przeznaczenia dodatkowej kwoty 60 tys. zł na postawienie toalety miejskiej jest jeszcze wiele innych pytań do zmian w budżecie, a zgłaszając ten wniosek radny zamyka radnym drogę, aby można dyskutować nad innymi

ważnymi sprawami. Zdaniem radnej można było wyjąć tylko jeden punkt z dyskusji, czyli temat postawienia toalety miejskiej, a nie zamykać całej dyskusji w tym temacie. Zdaniem radnej nie można podejmować zmian w budżecie bez dyskusji.

Radca Prawny Kamila Warcaba zabierając głos stwierdziła, że Rada przegłosowała większością głosów wniosek formalny o zamknięcie dyskusji nad tym punktem i wniosek jest wiążący. W tym miejscu należy przejść do głosowania projektu uchwały i jeżeli radna Anna Barbachowska podtrzymuje swój wniosek o wprowadzenie poprawki to również przed głosowaniem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie należy przegłosować ten wniosek i jeżeli wniosek przejdzie to jeszcze należy skontaktować się z panem burmistrzem, czy wyraża zgodę na wprowadzenie poprawki i wówczas będzie dalsza procedura.

Radna Joanna Wasilewska zabierając głos powiedziała, jak można zamykać dyskusję w tak ważnym punkcie, nawet jeżeli jest ona niewygodna. Zdaniem radnej nie o to chodzi, aby nakładać na radnych cenzurę. Punkt nie został omówiony i jest bardzo ważny, bo dotyczy zmian budżetowych, czyli pieniędzy wszystkich mieszkańców z całej gminy. Rada zarządza budżetem w imieniu mieszkańców, w związku z tym nie można radnym zabierać głosu tylko dlatego, że ktoś jest niezadowolony z obrotu sprawy i dyskusji jaka jest. W związku z tym radna złożyła **wniosek formalny** o przywróceniu dyskusji.

Radca Prawny Kamila Warcaba ustosunkowując się do wniosku zgłoszonego przez radną poinformowała, że statut nie przewiduje tego rodzaju wniosku formalnego, jaki zgłosiła pani radna. Natomiast przewiduje w całej rozciągłości wniosek o zamknięcie dyskusji nad konkretnym punktem. Decyzję podjęła Rada i ten wniosek jest wiążący, czy to się komuś podoba, czy nie, ponieważ wolą radnych wniosek został przyjęty większością głosów.

Radna Joanna Wasilewska zabierając głos w kwestii formalnej zapytała panią mecenas o wskazanie, który punkt w statucie gminy nie pozwala wznowić dyskusji?

Pani mecenas odpowiadając na pytanie radnej poinformowała, że lista wniosków formalnych, jakie podlegają głosowaniu są wskazane w statucie i nie ma tam wznowienia dyskusji. Rada przegłosowała wniosek o zamknięcie dyskusji i ten wniosek jest dla radnych wiążący.

Przewodniczący Rady poprosił panią mecenas o podanie, który konkretnie punkt nie pozwala na wznowienie dyskusji.

Pani mecenas poprosiła o chwilę czasu na sprawdzenie w statucie.

W związku z tym **Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie ze zmian budżetowych - z wydatków budżetowych kwoty 60 tys. zł i cofnięcie tej kwoty do budżetu, w wyniku którego Rada w drodze głosowania przy 8 głosach „za” i 7 głosach „przeciwnych” przyjęła wniosek większością głosów.**

Następnie Przewodniczący Rady, na czas wprowadzenia przez panią skarbnik poprawki w zmianach budżetowych i sprawdzenia przez panią mecenas zapisów w statucie gminy ogłosił 15 minutową przerwę do godz. 12.10.

Po przerwie przystąpiono do realizacji punktu dotyczącego zmian w budżecie na 2021 rok.

Przewodniczący Rady odczytał paragraf 34. Statutu Gminy Dobre Miasto:

„Przewodniczący udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków formalnych, a w szczególności: sprawdzenia quorum, zmiany porządku obrad, ograniczenia czasu wystąpień mówców, zakończenia dyskusji, odesłania projektu uchwały do Komisji, zarządzenia sposobu głosowania, zarządzenia przerwy, przeliczenia głosów, zarządzenia ponownego głosowania i wyjaśnienia treści głosowanych wniosków”.

W związku z tym Przewodniczący Rady poinformował, że jego zdaniem zapis „w szczególności” to nie znaczy wyłącznie, także można przywrócić dyskusję.

Pani mecenas zabierając głos poinformowała, że ewentualnie można sformułować wniosek o zarządzenie ponownego głosowania nad tym wnioskiem lub ewentualnie o ponowne otwarcie dyskusji a nie przywrócenie.

W związku z tym **radna Joanna Wasilewska** zgłosiła **wniosek formalny** o ponowne otwarcie dyskusji.

Pani mecenas ustosunkowując się do wniosku radnej Wasilewskiej poinformowała, że ustęp 3 paragrafu 34 mówi, że „Wnioski formalne nie mogą być zgłaszane po rozpoczęciu głosowania jak i w trakcie jego prowadzenia”. W tej chwili Rada jest na etapie głosowania nad projektem uchwały i w tej chwili nie można już wznowić dyskusji.

Przystąpienie do głosowania poprawki jest rozpoczęciem procedury głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący Rady zauważył, że pani mecenas wcześniej o tym nie mówiła.

Radna Joanna Wasilewska zapytała dlaczego pani mecenas wcześniej nic nie powiedziała, że przystąpienie do głosowania poprawki do zmian w budżecie zamknie radnym możliwość zabrania głosu w dyskusji?

Pani mecenas przypomniała, że Rada przegłosowała wniosek o zamknięcie dyskusji, potem poprawkę do zmian w budżecie, więc Rada podjęła decyzję o podjęcie procedury głosowania. Obowiązują, jakieś zasady i Rada nie może głosować do skutku, aż komuś będzie odpowiadać wynik głosowania.

Radna Joanna Wasilewska uważa, że ze strony radcy prawnego jest to brak obiektywizmu, bo pani mecenas mogła poinformować Radę, aby nie głosowała wniosku radnej Anny Barbachowskiej o wprowadzenie poprawki do uchwały, bo tym samym zamknie sobie drogę do zabrania głosu w dalszej dyskusji.

Następnie **Przewodniczący Rady** powitał zastępcę burmistrza, który przybył na obrady Rady po przerwie i poprosił o wskazanie osoby, która przedstawi stanowisko burmistrza w sprawie wyrażenia zgody na wprowadzenie poprawki do zmian budżetowych.

Sekretarz Gminy Zenon Połocki przekazał, że rozmawiał z panem burmistrzem i burmistrz nie wyraził zgody na taką zmianę.

Następnie przystąpiono do głosowania projektu uchwały bez zmian.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2021 rok – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Joanna Wasilewska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska w Dobrym Mieście w drodze głosowania, przy 7 głosach „za”, 5 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę większością głosów. (uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności.

Projekt uchwały przedstawił i omówił, dokonując uzasadnienia **Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Tomasz Kowara.**
(uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały).

Ponieważ powyższy projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji Rady, które analizowały ww. temat, w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia negatywna
- Komisja Oświaty – nie zajęła stanowiska
- Komisja Rolna – opinia negatywna

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję:

Przewodniczący Rady zabierając głos zapytał, co się stało że wzrasta cena za odpady komunalne, szczególnie dla przedsiębiorców o 92%.

Kierownik Referatu SK Tomasz Kowara odpowiadając na pytanie radnego poinformował, że w naszej gminie wzrosły koszty w systemie gospodarki komunalnej w stosunku do ubiegłego roku, spowodowane podwyżką w ZGOK i tak same śmieci w porównaniu do 2020 r. w tym roku wzrosły o 260 tys. zł plus transport ponad 200 tys. zł, także w sumie ok. 500 tys. zł.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że nie zgadza się z projektem uchwały, gdzie burmistrz proponuje dla mieszkańca stawkę 27 tys. zł, a z wyliczeń wychodzi, że powinna być kwota 29 zł. Natomiast dla przedsiębiorców burmistrz funduje podwyżkę 92%, gdzie w listopadzie będą podwyżki podatków i przedsiębiorcy będą obciążeni podwójnie, raz za śmieci, a drugi raz płacąc większe podatki. Ponadto czterokrotność kary za nieprawidłową segregację też jest nie do przyjęcia.

W związku z tym Przewodniczący Rady poinformował, że będzie głosował przeciwko projektowi uchwały.

Radny Jerzy Pakisz zabierając głos powiedział, że Rada nie może podwyższać stawek za odbiór odpadów komunalnych tylko dla mieszkańców. Zdaniem radnego należy uszczelnić system, w związku z tym należy zrobić w regulaminie odpowiednie zapisy, np. min. dotyczące ilość przyjmowania odpadów budowlanych oraz ważenia gruzu. Ponadto należy prowadzić ścisłą ewidencję i nie przyjmować śmieci od osób z poza gminy.

Radca Prawny Kamila Warcaba odnosząc się do wypowiedzi radnego poinformowała, że propozycje przedstawione przez radnego Pakisza nie dotyczą uchwały w sprawie ustalenia stawek tylko regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie.

Radna Katarzyna Włodarska zabierając głos poinformowała, że zgadza się z wypowiedzią radnego Jerzego Pakisza, gdyż nie ma prowadzonej kontroli na terenie ZGK kto przyjeżdża i jakie wyrzuca śmieci. W związku z tym nie możemy karać mieszkańców za to, że segregują śmieci tylko trzeba uszczelnić system.

Kierownik Ref. SK Tomasz Kowara odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady odnośnie 92% podwyżki dla przedsiębiorców poinformował, że ostatnia podwyżka była o wiele zaniżona dla przedsiębiorców, gdyż w tamtym czasie weszła nowa ustawa, która wprowadziła limit i przedsiębiorcy płacili za śmieci niższe stawki. Gdyby przedsiębiorcy płacili starym trybem to teraz podwyżka nie wynosiłaby 92%.

Radna Joanna Wasilewska zabierając głos zapytała, dlaczego pan burmistrz nie zaszczycił swoją obecnością dzisiejszej sesji, skoro są podnoszone stawki na śmieci i dotyczy to 12,5 tysiąca mieszkańców, którzy składają deklaracje na odpady komunalne?

Sekretarz Gminy Zenon Połocki odpowiadając na pytanie radnej poinformował, że w dniu dzisiejszym burmistrz reprezentuje gminę w urzędzie wojewódzkim w Olsztynie na obchodach 56 rocznicy rewolucji węgierskiej.

Radna Joanna Wasilewska przypomniała, że burmistrz na początku swojej kadencji miał zrobić porządek w gospodarce odpadów komunalnych, jeździł na spotkania do ZGOK i nic to nie dało.

Następnie radna poruszyła następujące sprawy:

- nie działa ewidencja w PSZOK i odpady nadal nie są wazone;
- jakie zalecenia podczas kontroli prowadzonej przez Urząd Miejski dostał prezes ZGK odnośnie prowadzenia PSZOK?;
- kiedy zostaną wywiezione odpady BIO i dlaczego tak długo zalegają w ZGOK?;
- czy jest pismo ze ZGOK odnośnie nowych podwyżek za odbiór odpadów komunalnych w 2022 r.

Prezes Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dobrym Mieście Kazimierz Jasiński odpowiadając na pytania radnej poinformował:

- w PSZOK działa ewidencja przyjmowania i gromadzenia odpadów komunalnych. Natomiast śmieci nie są wazone, ponieważ waga jest już w tak złym stanie technicznym, że nie opłaca się już jej naprawiać;
- głównym zaleceniem pokontrolnym jest zakup nowej wagi oraz nowych kontenerów na odpady komunalne. Niestety w tym miejscu, gdzie obecnie jest PSZOK, takiej działalności nie można prowadzić, z uwagi na zapisy w planie miejscowym. Ponadto z uwagi na pobliskie przedsiębiorstwo Jutrzenka, które produkuje wyroby cukiernicze, docelowo PSZOK nie może być w tym miejscu. W związku z tym ZGK nie zakupiło nowych kontenerów i wagi skoro trzeba będzie zmienić lokalizację;
- odpady BIO są gromadzone i zostaną oddane do ZGOK do końca roku.

Poza tym ZGK oddaje papier, elektroodpady i gabaryty (które są poddawane obróbce wstępnej) do prywatnych odbiorców i gmina za te odpady nie płaci.

Sekretarz Gminy Zenon Połocki odpowiadając na ostatnie pytanie radnej poinformował, że była informacja, że ZGOK nie przewiduje podwyżek w 2022 roku, ale oficjalne pismo do urzędu w tej sprawie nie wpłynęło. W ZGOK raczej ceny nie wzrosną, bo rozpoczęła się już budowa spalarni śmieci, ale w gminie nie mamy wpływu na produkowane śmieci przez mieszkańców a z roku na rok tych odpadów produkujemy coraz więcej.

Radna Małgorzata Konczalska zabierając głos powiedziała, że z wyliczeń wynika, iż mieszkaniac powinien płacić 28,50 zł za śmieci. W związku z tym stawka 29 zł powinna wystarczyć.

Radny Mirosław Zadroga zabierając głos poinformował, że gmina pozyskała kwotę 4.750.000 zł na budowę PSZOK i teraz musimy tylko znaleźć miejsce na ten PSZOK, aby można było kupić nowe kontenery i wagę do ważenia odpadów komunalnych. Natomiast odnośnie przedsiębiorców to przedsiębiorcy przez 2 lat nie mieli podwyżki podatku od nieruchomości, więc teraz mogą zapłacić wyższą stawkę za śmieci.

Przewodniczący Rady zauważył, że dzięki przedsiębiorcom oprócz podatku do gminy wpływa też zwrot z PIT.

W dyskusji nie zabierano więcej głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Konczalska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada, przy 3 głosach „za”, 7 głosach „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się” nie podjęła uchwały.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/220/2021 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Projekt uchwały przedstawił i omówił, dokonując uzasadnienia **Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Tomasz Kowara.**
(uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały).

Z uwagi na to, że powyższy projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach Komisji Rady tak, więc Przewodniczący Rady przedstawił opinie Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna
- Komisja Rolna – opinia pozytywna

W dyskusji nie zabierano głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/220/2021 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Konczalska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 12 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” większością głosów podjęła uchwałę.

(uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).
(w głosowaniu nie brał udziału radny Edmund Wawrowicz).

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dobre Miasto na lata 2022 – 2025 z perspektywą do 2030 roku”.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **Inspektor Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Marta Gębicka.**

(uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały).

Ponieważ powyższy projekt uchwały był przedmiotem posiedzeń Komisji Rady, które analizowały ww. temat, w związku z tym Przewodniczący Rady odczytał opinie poszczególnych Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna
- Komisja Rolna – opinia pozytywna

W dyskusji nie zabierano głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Dobre Miasto na lata 2022 – 2025 z perspektywą do 2030 roku” – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Konczalska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 15 głosach „za” podjęła uchwałę jednogłośnie.

(uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Dobre Miasto.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **Radca Prawny Kamila Warcaba.**

(uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały).

Z uwagi na to, że powyższy projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach Komisji Rady tak, więc Przewodniczący Rady przedstawił opinie Komisji:

- Komisja Budżetu – opinia pozytywna
- Komisja Oświaty – opinia pozytywna
- Komisja Rolna – opinia pozytywna

W dyskusji nie zabierano głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Dobre Miasto – odczytała wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Konczalska.

Projekt uchwały Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, w wyniku którego Rada przy 10 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” i podjęła uchwałę większością głosów.

(uchwała i wyniki z przeprowadzonego głosowania stanowią załącznik do protokołu).

(nieobecni radni: Jerzy Janik i Jerzy Pakisz)

Ad.11. Informacja o pracy Burmistrza między sesjami.

Informację o pracy burmistrza między sesjami przedstawił **Burmistrz Dobrego Miasta Jarosław Kowalski.**

Przewodniczący Rady zabierając głos zapytał, czy ktoś z radnych, ma jakieś pytania do przedstawionej informacji?

Radny Mirosław Zadroga zapytał o zapis w informacji dotyczący ilości wydanych decyzji, co to jest?

Sekretarz Gminy Zenon Połocki odpowiadając na pytanie radnego poinformował, że jest to obrót nieruchomościami na terenie gminy.

Następnie radny poruszył temat inicjatywy spółki mieszkaniowej w sprawie wyburzenia starych baraków mieszkaniowych i przygotowania terenu pod zabudowę.

Kierownik Ref. IN Tadeusz Wyszynski ustosunkowując się do wypowiedzi radnego poinformował, że teren pod zabudowę nie został jeszcze przekazany dla spółki mieszkaniowej. Natomiast jak wszystko pójdzie z planem to budowa zacznie się od 2023 r.

Radna Małgorzata Konczalska zapytała, co dalej z budową stadionu miejskiego w Dobrym Mieście?

Kierownik Ref. IN Tadeusz Wyszynski odpowiadając na pytanie radnej poinformował, że zostanie ogłoszony nowy przetarg.

Radna Joanna Wasilewska poruszyła temat monitoringu w mieście oraz planu miejscowego w Barcikowie.

Radna Magdalena Kowalska poruszyła temat udostępnienia protokołu z kontroli dotyczącej realizacji projektu prowadzonego w budynku adaptacyjnym Stajnia, przy ul. Górnej 9b.

Przewodniczący Rady Ryszard Łańko zapytał o badania oświetlenia ulicznego pod względem natężenia oświetlenia.

Pan Sekretarz poinformował, że badania fotometryczne nie rozpoczęły się, ponieważ pan burmistrz podjął temat budowy obwodnicy Dobrego Miasta.

W związku z tym, że nie było więcej pytań do informacji o pracy Burmistrza między sesjami, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w powyższym temacie.

Ad.12. Wolne wnioski.

Radna Anna Barbachowska poruszyła temat postawienia wiaty przystankowej przy nowym osiedlu w Starym Dworze.

Radny Edmund Wawirowicz przypomniał o potrzebie zmiany statutu gminy.

Radna Magdalena Kowalska poruszyła sprawę budowy parkingu na Placu 1-go Sierpnia.

Radna Małgorzata Konczalska również poruszyła sprawę postawienia wiaty przystankowej w miejscowości Podleśna oraz remontu świetlicy wiejskiej w Międzyzlesiu.

Ad.13. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XLVI-ą sesję Rady Miejskiej w Dobrym Mieście, dziękując wszystkim za uczestnictwo w dzisiejszych obradach.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

Ewa Łapiejko

**Przewodniczący
Rady Miejskiej
/-/
Ryszard Łańko**