

Załącznik nr 1

Odwołanie BSG Sp. z o.o. z dnia 24.11.2021r.



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zgierz 24.11.2021r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

BSG Sp. z o.o.
ul. A. Struga 20, 95-100 Zgierz
e-mail: bsg@bsg.pl
tel. (+48) 42 716 23 54

KRS: 0000162632

NIP: 732 19 72 348

Zamawiający:

Gmina Dobre Miasto
ul. Warszawska 14 11-040 Dobre Miasto
NIP: 7393845814, REGON: 510743657
tel. 89 615 39 39, fax 89 616 14 43
email: info@dobremiasto.com.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn: prowadzonego w trybie podstawowym pn. „**Rozbudowa stadionu lekkoatletycznego, piłkarskiego wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i infrastrukturą techniczną przy ul. Olsztyńskiej 14 w Dobrym Mieście**”.

Znak postępowania: FR.271.8.2021

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2021/BZP 00276739/01 z dnia 2021-11-19.

Dostęp do dokumentacji postępowania :

https://bip.dobremiasto.com.pl/zamowienia_publiczne/86/173/Rozbudowa_stadionu_lekkoatletycznego_2C_piłkarskiego_wraz_z_zagospodarowaniem_przyleglego_terenu_i_infrastruktura_techiczna_przy_ul_Olsztyńskiej_14_w_Dobrym_Mieście/wersja/1/

Wartość zamówienia poniżej progów unijnych

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy – BSG Sp. z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)

niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- sporządzeniu SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów granicznych, które uniemożliwiają złożenie oferty z nawierzchnią lekkoatletyczną produkcji Odwołującego, jednocześnie naruszając zasadę udzielania zamówienia publicznego zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia,
- sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który umożliwia zaoferowanie w zakresie nawierzchni typu Full Pur wyłącznie nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG – produkt CONIPUR, bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno-użytkowymi,
- naruszeniu Pzp w odniesieniu do zastosowanych w celu wyboru oferty najkorzystniejszej kryteriów oceny ofert w tym w szczególności :

- zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady proporcjonalności oraz związania z przedmiotem zamówienia a także uczciwej konkurencji,
- braku powiązania zastosowanych kryteriów oceny ofert z jakością przedmiotu zamówienia,
- tożsamości parametrów granicznych OPZ z kryteriami oceny ofert,
- zastosowania kryteriów oceny, których jedynym celem jest premiowanie w odniesieniu do nawierzchni typu Full Pur wyłącznie nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG – produkt CONIPUR,
- nieuzasadnionej punktacji dodatkowej dla nawierzchni syntetycznej prefabrykowanej kauczukowej względem Full Pur,
- zróżnicowanie punktowanych wartości parametrów w zależności od oferowanego rodzaju nawierzchni (Full Pur/kauczukowa) w sytuacji gdy właściwości nawierzchni muszą być takie same bez względu na rodzaju materiału z jakiego są wykonane.

o czym Odwołujący dowiedział się z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu **19.11.2021r.** dokumentacji postępowania.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy**

Pzp:

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

W zakresie parametrów granicznych opisu przedmiotu zamówienia:

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia (kwestionowane parametry przedstawione w uzasadnieniu odwołania),
- **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- **naruszenie art. 99 ust 2 Pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu,
- **naruszenie art. 99 ust 4 Pzp** – poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni typu Full Pur w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR M firmy CONICA AG,

co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie w celu uzyskania zamówienia, oferując nawierzchnię systemu TETRAPUR ENZ IIIM produkcji Odwołującego,

W zakresie kryteriów oceny ofert:

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do kryteriów oceny ofert („Rodzaj oferowanej nawierzchni (N)” oraz „Parametry techniczne oferowanych nawierzchni syntetycznych (P))” jak i sposobu oceny ofert w ramach tych kryteriów,
- **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, kryteriów nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
naruszenie art. 239 ust 2 Pzp przy zastosowaniu kwestionowanego kryterium oceny prowadzącego do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny oraz tożsamości parametrów granicznych OPZ z kryteriami oceny ofert,
- **naruszenie art. 239 ust 2 Pzp** przez nieuzasadnioną dodatkową punktację dla nawierzchni syntetycznej prefabrykowanej kauczukowej („Rodzaj oferowanej nawierzchni (N)” a także zróżnicowanie punktowanych wartości parametrów

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax, +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

nawierzchni w zależności od oferowanego rodzaju nawierzchni (Full Pur/kauczukowa) w sytuacji gdy parametry nawierzchni bieżni lekkoatletycznych muszą być takie same bez względu na rodzaju materiału z jakiego są wykonane,

- **naruszenie art. 241 ust 3 Pzp** poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert, które w istocie odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, tj. jakościowych cech przedmiotowych produktów, ale do podmiotu oferującego konkretną markę jednego produktu (systemu nawierzchni CONIPUR M firmy CONICA AG),
- **naruszenie art. 99 ust 4 Pzp w zw. z art. 241 ust 1 Pzp** – poprzez opisanie kryterium oceny „Parametry techniczne oferowanych nawierzchni syntetycznych (P) w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR M firmy CONICA AG,
- **naruszenie art. 242 ust. 2 pkt Pzp**, poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób, który nie premiuje faktycznie produktu "lepszego" poprzez opisanie konkretnych parametrów technicznych, a wyłącznie produkt konkretnego producenta, który jest produktem tożsamym z nawierzchnią oferowaną przez Odwołującego, a zatem nie istnieją żadne obiektywne przyczyny dla preferowania przez Zamawiającego konkretnych parametrów nawierzchni CONIPUR i przyznawania za nie dodatkowych punktów w procesie oceny ofert, analogicznie w odniesieniu do dodatkowej punktacji dla nawierzchni wykonanej z kauczuku

sposób sformułowania kryteriów oceny ograniczył, a praktycznie wykluczył możliwość realnego konkurowania przez wykonawców oferowanymi produktami, poprzez całkowitą dyskryminację nawierzchni systemu TETRAPUR ENZ IIIM produkcji BSG choć nawierzchnia ta jest co najmniej równoważna, a w wielu parametrach lepsza niż faworyzowany system CONICA.

W odniesieniu do nawierzchni kauczukowej zastosowane kryterium „P” i oceniane parametry tej nawierzchni modyfikuje zasady oceny w relacji do nawierzchni Full Pur zaś kryterium „N” premiuje dodatkowo ten rodzaj nawierzchni w sposób całkowicie nieuzasadniony.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie **art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o :**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

- **zmianę opisu przedmiotu zamówienia** w SWZ w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni systemu TETRAPUR ENZ IIIM produkcji BSG (zakres żądań odwołania zgodny z uzasadnieniem odwołania), oraz usunięcie zróżnicowania parametrów wymaganych pomiędzy nawierzchnią Full Pur a kauczukową

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP: PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon: 473165312
Tel/fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

• **zmianę w zakresie kryteriów oceny ofert w SWZ poprzez:**

- modyfikację zasad punktacji w zakresie kryterium „Parametry techniczne oferowanych nawierzchni syntetycznych (P) (zakres żądań odwołania zgodny z uzasadnieniem odwołania), włącznie jego usunięcia,

a także usunięcia zróżnicowania parametrów ocenianych pomiędzy nawierzchnią Full Pur a kauczukową

- usunięcie kryterium oceny ofert („Rodzaj oferowanej nawierzchni (N)”.

Termin na wniesienie odwołania.

Zamawiający opublikował kwestionowaną odwołaniem dokumentację postępowania w dniu **19.11.2021r.** wobec czego termin określony w art. 515 ust 2 pkt 2 Pzp został zachowany.

Interes prawny we wniesieniu odwołania.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący jest zainteresowany zarówno udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia jak również możliwością zaoferowania przez innych wykonawców zamówienia systemu nawierzchni której jest producentem.

W sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jak i kryteriów oceny odnoszących się do nawierzchni została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, w szczególności, gdy Zamawiający wadliwie sformułował kryteria i zasady oceny ofert na ich podstawie, Odwołujący faktycznie utracił możliwość uzyskania zamówienia, analogicznie jak ekonomicznie nieuzasadnionym byłoby przy łącznej wadze kryteriów na poziomie 35% oferowanie w postępowaniu systemu produkcji BSG przez innych wykonawców.

Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj prawidłowo sformułował treść SWZ, w szczególności w zakresie parametrów granicznych i kryteriów oceny możliwe byłoby złożenie oferty przy zastosowaniu systemu nawierzchni produkcji BGS i realne konkurowanie.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia a także ew. możliwości uzyskania przychodów z zaoferowania w postępowaniu przez innych wykonawców nawierzchni jego produkcji. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć oferty, która ma szansę konkurować z systemem CONICA pomimo pełnej równoważności parametrów tak jakościowych jak i technicznych.

Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z art. 505 ust 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wskazać wreszcie należy, że zgodnie z art. 7 pkt 30 Pzp status wykonawcy przysługuje w szczególności osobie prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub dostawę produktów.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

UZASADNIENIE

1.Przedmiot zamówienia.

Przedmiot zamówienia obejmuje zgodnie z Załącznikiem nr 9a do SWZ roboty budowlane polegające na przebudowie stadionu lekkoatletycznego, piłkarskiego wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i infrastrukturą techniczną w Dobrym Mieście, w tym:

- 1)boiska piłkarskiego o wymiarach 105,0 m x 68,0 m o nawierzchni trawiastej naturalnej
- 2)4-torowej bieżni lekkoatletycznej okrężnej o długości 400,0 m.
- 3)6-torowej bieżni prostej do biegów na 100,0 i 110,0 m,
- 4)skoczni do skoku wzwyż,
- 5)dwóch skoczni do skoku w dal i trójskoku,

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

- 6) rzutni do pchnięcia kulą,
- 7) rzutni do rzutu oszczepem,
- 8) skoczni do skoku o tyczce
- 9) obiektów dodatkowych, w tym boiska do siatkówki i boiska do koszykówki.

Kategoria obiektu: VA – obiekty sportu i rekreacji.

W zakresie lekkiej atletyki na obiekcie będzie można rozgrywać zawody lekkoatletyczne we wszystkich kategoriach wiekowych rangi Mistrzostw Polski oraz mityngów ogólnopolskich w wybranych konkurencjach o kategorii VA z certyfikowaną przez WA nawierzchnią syntetyczną, umożliwiającą rozgrywanie imprez lekkoatletycznych.

Roboty obejmą wykonanie bieżni lekkoatletycznej, która spełniać ma wymogi WA/IAAF i PZLA w zakresie rozgrywania pełnego programu konkurencji.

Dodatkowo Zamawiający stawia warunek, aby oferowana nawierzchnia do zastosowania na przedmiotowym obiekcie była zainstalowana na co najmniej dwóch stadionach w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, posiadających certyfikat World Athletics (IAAF) Class 1 – dotyczy nawierzchni Full Pur.

W przypadku nawierzchni kauczukowej dodatkowo stawia się warunek, aby oferowana nawierzchnia do zastosowania na przedmiotowym obiekcie była zainstalowana na minimum dwóch stadionach wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, posiadających certyfikat World Athletics (IAAF) Class 1. Nawierzchnia powinna być zgodna z najnowszymi wymaganiami PZLA i należeć do grupy produktów zainstalowanych na stadionach na których odbyły się imprezy rangi mistrzostw Polski, mistrzostw Świata, Europy oraz międzynarodowe mityngi World Athletics i European Athletics

2. Poprzednie postępowanie w tej samej sprawie.

Aktualne postępowanie jest drugim w kolejności dotyczącym tego samego przedmiotu zamówienia.

Poprzednie postępowanie zostało wszczęte w dniu 4 czerwca 2021 roku - Nr sprawy: FR.271.3.2021, ogłoszenie: 2021/BZP 00073415/01.

Link do dokumentacji postępowania:

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax, +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

https://bip.dobremiasto.com.pl/zamowienia_publiczne/86/168/Rozbudowa_stadionu_lekkoatletycznego_2C_pilkarskiego_wraz_z_zagospodarowaniem_przyleglego_terenu_i_infrastruktura_techiczna_przy_ul_Olsztyńskiej_14_w_Dobrym_Miescie_OD_0A/

W postępowaniu tym Zamawiający pierwotnie sporządził opis przedmiotu zamówienia w sposób tożsamy z aktualnym eliminując za pomocą tych samych parametrów technicznych nawierzchnię TETRAPUR ENZ IIIM produkcji BSG. Ówczesny opis zamówienia umożliwiał zaoferowanie wyłącznie nawierzchni Conipur producenta Conica AG.

Wobec tak sformułowanego opisu przedmiotu zamówienia odwołanie do KIO wniósł partner BSG - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Polesie 17 41-303 Dąbrowa Górnicza zarzucając, że opis został dokonany w sposób umożliwiający zaoferowanie wyłączenie nawierzchni Conica wnosząc o dopuszczenie zaoferowania systemu BSG (pierwotne kryteria oceny ofert nie odnosiły się do parametrów nawierzchni). Zamawiający po zapoznaniu się z zarzutami oraz żądaniemi odwołania uwzględnił je w całości.

Decyzja o uwzględnieniu odwołania miała charakter pozorny bowiem wszystkie kwestionowane odwołaniem parametry graniczne zostały zamienione na kryteria oceny ofert.

Wobec czynności Zamawiającego modyfikacji SWZ i zastąpieniu uprzednio kwestionowanych odwołaniem parametrów odcinających kryteriami oceny odwołanie wniósł aktualny Odwołujący.

Kwestionowane tym odwołaniem kryteria oceny ofert i sposób oceny są tożsame w aktualnym postępowaniu (poza dodatkowym dotyczącym kryterium rodzaju nawierzchni).

Zamawiający pomimo toczącego się postępowania odwoławczego i przed terminem wyznaczonej rozprawy przez Izbą dokonał czynności otwarcia ofert w postępowaniu, w którym 3 wykonawców zaoferowało wyłącznie nawierzchnię Conica.

Ostatecznie Zamawiający unieważnił postępowanie z powodu braku możliwości sfinansowania zamówienia za zaoferowane ceny. W tej sytuacji odwołanie jako bezprzedmiotowe zostało wycofane.

Zestawiając poprzednie postępowanie z aktualnym wskazać należy, że **Zamawiający obecnie praktycznie powielił kwestionowane uprzednio parametry graniczne opisu przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert.**

Przypomnieć przy tym należy, że uwzględniając poprzednie odwołanie Greta potwierdził, że tak sformułowany opis zamówienia powoduje, że jedyną nawierzchnią typu Full Pur jaka może być

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

zaoferowana jest Conipur Conica AG. Co więcej w poprzednim postępowaniu po uwzględnieniu odwołania Greta Zamawiający zastąpił parametry graniczne wskazujące na Conipur kryteriami oceny ofert o takim samym skutku.

Aktualnie praktycznie te same parametry są jednocześnie parametrami granicznymi jak i ocenianymi w kryteriach oceny ofert. Można zadać w tej sytuacji pytanie, w jakim celu Zamawiający powieli te same wady opisu zamówienia i kryteriów oceny w nowym postępowaniu.

Wskazać należy, że w poprzednim postępowaniu wykluczono inny rodzaj nawierzchni niż Full Pur, w szczególności nie dopuszczając nawet możliwości zaoferowania nawierzchni kauczukowej (producent Mondo).

W obecnym postępowaniu okazuje się, że nie dość że nawierzchnia kauczukowa jest już dopuszczona to dodatkowo stwarza się pozory, że jest to materiał preferowany (o czym ma świadczyć kryterium oceny ofert „Rodzaj oferowanej nawierzchni (N)” o wadze 5%).

W jakim celu zatem Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania nawierzchni kauczukowej (pomimo że jest nawierzchnią zdecydowanie droższą w stosunku do Full Pur, co w kontekście unieważnienia poprzedniego postępowania z powodu braku środków jest pozornie nieracjonalne) – dzieje się tak z powodu zamiaru udowodnienia, że postępowanie jest konkurencyjne. Skoro bowiem SWZ daje możliwość zaoferowania 2 produktów 2 producentów to w zakresie nawierzchni typu Full Pur możliwy jest powrót zarówno do parametrów odcinających jak i ocenianych w kryteriach oceny ofert, które wprost wskazują Conipur Conica AG. Mamy zatem do czynienia wyłącznie ze swoistym alibi na potrzeby zarzutów odwołania wobec postanowień SWZ.

Potwierdza powyższe także fakt, że żaden z uczestników poprzedniego postępowania nie kwestionował SWZ w zakresie braku możliwości oferowania nawierzchni wykonanej z kauczuku.

3.Zarzut opisania przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych z naruszeniem Pzp.

Aktualny opis zamówienia w zakresie parametrów granicznych został dokonany z ewidentnym naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które w ogóle uniemożliwiają złożenie oferty z systemem BSG produkt Tetrapur.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Jednocześnie aktualne parametry graniczne umożliwiają w odniesieniu do nawierzchni typu Full Pur zaoferowanie wyłącznie produktu Conipur producenta Conica AG.

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia wpływa w sposób bezpośredni na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także jego wynik oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (aktualnie 99 ust. 1) nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp (poprzednio art. 29 ust 2 Pzp) przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 16 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 99 ust. 4 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 pkt 1 oraz 3 Pzp

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalnie. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m. in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11).

Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: *"Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."*

Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach, przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełnienia jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), zatem niezbędne jest wykazanie spełnienia przez oferowany przedmiot zamówienia wszystkich kwestionowanych parametrów (wyrok KIO z 28.09.2011 r.; sygn. akt: KIO 1949/11, KIO 1954/11). Biorąc pod uwagę zapis art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – *vide* motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwić otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerszej.

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Zgodnie z orzecznictwem KIO zamawiający nie może w sposób dowolny kształtować wymagań SWZ, ponieważ "ograniczają go w tym zakresie przepisy ustawy zakazujące ograniczenia konkurencji, w sposób wykraczający poza uzasadnione potrzeby zamawiającego" Wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 roku, sygn. akt: KIO 2816/11; Wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2012 roku, sygn. akt: KIO 91/12; Wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2014 roku, KIO 2559/14.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

W tym względzie, z orzecznictwa KIO wynika, że, co prawda, zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb, niemniej nie jest to prawo nieograniczone – tak przykładowo wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2020 roku, sygn. akt: KIO 1694/20 w którym podkreśla się, że swoboda zamawiającego nie może w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem, oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 99 ust. 4 Pzp, należy zawsze ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy – czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.

W odniesieniu do kwestii zawężania kręgu wykonawców poprzez nieadekwatny opis przedmiotu zamówienia, KIO stoi na stanowisku, że *"niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania."* – tak wyrok KIO z dnia 14 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 1066/20; wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2020 roku, sygn. akt: KIO 802/20.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo KIO, zgodnie z którym, *"zasada uczciwej konkurencji oznacza konieczność zapewnienia w postępowaniu warunków nieskrępowanego, niezakłóconego konkurowania."* (Wyrok KIO z dnia 17 listopada 2015 r. sygn. akt: KIO 2412/15) nie sposób zakwestionować twierdzenia, że sposób opisu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SWZ utrudnia uczciwą konkurencję.

Izba podkreśla, tak przykładowo wyrok z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21 iż ocena czy dane wymaganie znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu na efektywność pracy urzędu oraz jego eksploatację, czy też wydajność. Jak wskazuje orzeczenie:

Z całą mocą podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie.

Także aktualny Komentarz do ustawy Pzp Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 99 ust 4 Pzp podkreśla, że:

Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnieniu wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony. TSUE pośrednio zwrócił na to uwagę, zalecając ostrożność przy dokonywaniu drobiazgowego opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając, że im bardziej jest on szczegółowy, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskania najlepszych efektów zamówienia w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Innymi słowy, najlepsza jakość zamówienia w ramach posiadanego budżetu definiowana jest zarówno przez posiadany budżet jak i przez społeczną, środowiskową i gospodarczą użyteczność danego zamówienia.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, aktualny opis przedmiotu zamówienia, w kwestionowanym zakresie narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady udzielania zamówień publicznych. Wymagania kwestionowane odwołaniem faktycznie eliminują konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia w dodatku realnie skazując Zamawiającego na ofertę produktów jednego producenta zaburzając konkurencyjność.

Modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji, a jednocześnie nie spowoduje, że tak ukształtowany opis zamówienia nie pokryje faktycznych wymagań użytkowników. Zatem zdaniem Odwołującego możliwe jest pogodzenie poszanowania zasady konkurencyjności postępowania z zaspokojeniem uzasadnionych obiektywnie potrzeb Zamawiającego.

Aktualny opis przedmiotu zamówienia i zbieg wymaganych parametrów - pozwala na zaoferowanie w zakresie nawierzchni typu Full Pur wyłącznie nawierzchni Conipur.

Odnosząc się do poszczególnych parametrów granicznych nawierzchni Full Pur:

1. Wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 MPa

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	WYMAGANIA WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZMAWIAJĄCEGO TJ. CONICA	PARAMETR SYSTEMU TETRAPUR IIM, TJ. SYSTEMU, KTÓRYM DYSPONUJE ODWOŁUJĄCY
Wytrzymałość na rozciąganie	0,70 – 0,75 MPA	≥0,50 MPa	0,72 MPa	0,83 MPa

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Wytrzymałość na rozciąganie (MPa) jest to parametr opisujący trwałość nawierzchni poliuretanowej i jej podatność na uszkodzenia. Wyższe wartości tych parametrów wskazują na większą wytrzymałość i trwałość nawierzchni.

Z tego powodu wymagania World Athletics dotyczących parametrów nawierzchni syntetycznych, a także wymagania normy PN-EN 14877: 2014 „Nawierzchnie syntetyczne niekrytych terenów sportowych. Specyfikacja” określają jedynie minimalne wartości dla tych parametrów na poziomie:

WA:

-wytrzymałość na rozciąganie: 0,4/0,5 MPa (odp. dla nawierzchni porowatych/nieporowatych)

- wydłużenie w chwili zerwania: 40%

Norma:

-wytrzymałość na rozciąganie: 0,4 MPa

- wydłużenie w chwili zerwania: 40%

Aktualny parametr graniczny uniemożliwia zaoferowanie nawierzchni Tetrapur pomimo, że posiada ona parametr wytrzymałości na rozciąganie na zdecydowanie wyższym poziomie niż preferowany Conipur. Wymaganie preferuje całkowicie odwrotnie niż powinno mniejszą trwałość.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Wytrzymałość na rozciąganie” o zmianę wymagania na:

od 0.70 do 0.83 MPa

2.Wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 68 %

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND 2021

BSG SP. Z O. O.95-100 Zgierz, Polska
ul. Andrzeja Struga 20
Tel/Fax. +48 42 716 23 38
www.bsg.plNIP PL7321972348
Regon 473165312
BDO 000026338

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	WYMAGANIA WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO TJ. CONICA	PARAMETR SYSTEMU TETRAPUR IIIM, TJ. SYSTEMU, KTÓRYM DYSPONUJE ODWOŁUJĄCY
Wydłużenie w chwili zerwania	62-68%	≥40%	62%	128%

Argumentacja w powyższym kryterium jest analogiczna jak w przypadku parametru **wytrzymałość na rozciąganie**.

Aktualny wymóg preferuje całkowicie odwrotnie niż powinien mniejszą trwałość nawierzchni i uniemożliwia zaferowanie nawierzchni Tetrapur, która charakteryzuje się parametrem zdecydowanie lepszym niż Conipur.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Wydłużenie w chwili zerwania” o zmianę wymagania na: **62-128%**

3. Redukcja siły w temp 23 °C: od 37 do 38 %

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	WYMAGANIA WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO TJ. CONICA	PARAMETR SYSTEMU TETRAPUR IIIM, TJ. SYSTEMU, KTÓRYM DYSPONUJE ODWOŁUJĄCY
Redukcja siły w temp 23 °C	37-38%	35-50%	37%	39%

Redukcja siły jest parametrem, który opisuje jaka część energii jest rozpraszana podczas interakcji między stopą użytkownika a nawierzchnią. Jest to parametr, który wpływa zarówno na bezpieczeństwo

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND 2021

BSG SP. Z O. O.95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 98 BDO 000026338
www.bsg.pl

korzystania z nawierzchni, jak i na wyniki uzyskiwane przez użytkowników nawierzchni. Prostymi słowami można powiedzieć, że im wyższa wartość redukcji siły tym nawierzchnia jest bardziej „miękką”, im niższa tym bardziej „twarda”.

Norma PN-EN 14877:2014 (dla nawierzchni klasyfikowanych jako SA 35 do 50) oraz World Athletics (w dokumencie „Track and Runaway Synthetic Surface Testing Specification”) określają przedział wartości redukcji siły w temperaturze 10-40oC jakie musi spełnić nawierzchnia na 35 – 50%. Ustalenie zarówno górnej, jak i dolnej granicy dla redukcji siły ma zapewnić, że nawierzchnia nie będzie ani zbyt twarda, ani zbyt miękka.

Należy pamiętać, że wartość redukcji siły zmienia się wraz z temperaturą – rośnie wraz ze wzrostem temperatury nawierzchni, maleje ze spadkiem. Jeżeli nawierzchnia w temperaturze 23 oC odznacza się redukcją siły na poziomie 35% istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że w temperaturze 10 oC wartość redukcji siły spadnie poniżej 35%, a tym samym wymagania przywołanych dokumentów nie zostaną spełnione.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Redukcja siły w temp 23 °C” o zmianę wymagania na: **37-39%**

4.Odkształcenie pionowe w temp. 23°C: od 1.8 do 1.9 mm

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	WYMAGANIA WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO TJ. CONICA	PARAMETR SYSTEMU TETRAPUR IIIM, TJ. SYSTEMU, KTÓRYM DYSPONUJE ODWOŁUJĄCY
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	1,8-1,9mm	0,6-2,5mm	1,8mm	1,7mm

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP: PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon: 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO: 000026338
www.bsg.pl

Zgodnie z instrukcją WA („Certification System: Track and Runaway Synthetic Surface Testing Specifications”) dynamiczna interakcja między stopą, a nawierzchnią jest istotna z punktu widzenia osiągniętych wyników, a także bezpieczeństwa sportowców. Stąd też zdolność nawierzchni do odkształcenia się pod naciskiem jest ważna. Zbyt wysoka wartość odkształcenia pionowego może wpływać na bezpieczeństwo sportowców przez destabilizację stopy podczas biegu, zbyt niska natomiast może być przyczyną urazów ze względu na zbyt wysoką siłę uderzenia. Wartość odkształcenia pionowego powinna się mieścić między 0,6mm a 2,5mm, w całym zakresie temperatur 10oC – 40oC.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Odkształcenie pionowe w temp. 23^oC” o zmianę wymagania na: **1,7-1,9mm**

5. Współczynnik tarcia TRRL: od 50 – 55

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	WYMAGANIA WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO TJ. CONICA	PARAMETR SYSTEMU TETRAPUR IIIIM, TJ. SYSTEMU, KTÓRYM DYSPONUJE ODWOŁUJĄCY
Współczynnik tarcia TRRL	50-55	≥47	53	61

Tarcie TRRL (współczynnik tarcia TRRL – jest wyrażeniem błędnym). Norma PN-EN 14877:2014 określa wymagania dla tarcia dla nawierzchni mokrej 55-110, dla nawierzchni suchej na 80 - 110, natomiast World Athletics na ≥ 47 dla nawierzchni mokrej.

Wyższa wartość tarcia zapewnia lepszą przyczepność obuwia do nawierzchni i minimalizuje ryzyko poślizgnięcia, a w konsekwencji zwiększa bezpieczeństwa użytkowników nawierzchni. Norma PN-EN 14877: 2014 określa górną graniczną wartość dla tarcia na 110, ponieważ przy jego zbyt wysokich wartościach, szczególnie w przypadku dynamicznych sportów, w których dochodzi do częstych i nagłych zmian kierunku ruchu ryzyko odniesienia kontuzji jest zwiększone. Z SWZ wynika, że wymagana

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

nawierzchnia jest bardziej śliska co dowodzi, że wymagane w jego aktualnym brzmieniu jest nieprawidłowe.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Współczynnik tarcia TRRL” o zmianę wymagania na: **50-61**

6. Odporność na ścieranie: od 3.00 do 4.00 [g]

Zgodnie z zestawieniem parametrów:

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	WYMAGANIA WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO TJ. CONICA	PARAMETR SYSTEMU TETRAPUR IIM, TJ. SYSTEMU, KTÓRYM DYSPONUJE ODWOŁUJĄCY
Odporność na ścieranie	3,00 – 4,00 [g]	Brak wymagań	3,01	2,00

Odporność na ścieranie – zgodnie z nazwą jest parametrem opisującym zużycie ściernic nawierzchni. Wyższa wartość tego parametru oznacza, że nawierzchnia będzie się wycierać (a co za tym idzie zużywać się) szybciej.

Wartością brzegową określoną przez normę PN-EN 14877: 2014 jest utrata masy mniejsza niż 4 gramy między 500 a 1500 cyklem.

Ponownie SWZ wymaga zaoferowania nawierzchni o niższej jakości a zatem jest to wymagane całkowicie odwrotne od tego które winno być zastosowane.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację parametru „Odporność na ścieranie” **od 2.00 do 4.00 [g]**

7. Tarcie/Poślizg:

a. nawierzchnia sucha (min. – max 83 – 85)

b. nawierzchnia mokra (min. – max 55 – 60)

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zgodnie z zestawieniem parametrów:

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	WYMAGANIA WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO TJ. CONICA	PARAMETR SYSTEMU TETRAPUR IIII, TJ. SYSTEMU, KTÓRYM DYSPONUJE ODWOŁUJĄCY
Tarcie: nawierzchnia sucha	83 – 85	Brak wymagań	84	90
Tarcie: nawierzchnia mokra	55 - 60	≥47	58	61

Zgodnie z normą PN EN 14877:2014 bada się opór poślizgu dla nawierzchni suchej w zakresie 80-110 oraz mokrej w zakresie 55-110. Natomiast zgodnie z wytycznymi World Athletics bada się wyłącznie dla nawierzchni mokrej ≥ 47 . To jest to samo badanie, ta sama metoda badawcza.

Norma PN-EN 14877:2014 określa wymagania dla tarcia dla nawierzchni mokrej 55-110, dla nawierzchni suchej na 80 - 110, natomiast World Athletics na ≥ 47 dla nawierzchni mokrej. Ogólnie rzecz biorąc wyższa wartość tarcia zapewnia lepszą przyczepność obuwia do nawierzchni i minimalizuje ryzyko poślizgnięcia, a w konsekwencji zwiększa bezpieczeństwa użytkowników nawierzchni. Norma PN-EN 14877: 2014 określa górną graniczną wartość dla tarcia na 110, ponieważ przy jego zbyt wysokich wartościach, szczególnie w przypadku dynamicznych sportów, w których dochodzi do częstych i nagłych zmian kierunku ruchu ryzyko odniesienia kontuzji jest zwiększone.

Z SWZ wynika, że im nawierzchnia jest bardziej śliska tym jest nawierzchnią lepszą co dowodzi, że wymaganie w jego aktualnym brzmieniu jest nieprawidłowe.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację parametru:

nawierzchnia sucha 83 – 90

nawierzchnia mokra 55 – 61

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl**8. Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:****a. wytrzymałość na rozciąganie: od [MPa] 0.70 do 0.75****b. wydłużenie w chwili zerwania: % od 62 do 65**

Zgodnie z zestawieniem parametrów:

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	WYMAGANIA WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO TJ. CONICA	PARAMETR SYSTEMU TETRAPUR IIIIM, TJ. SYSTEMU, KTÓRYM DYSPONUJE ODWOŁUJĄCY
Wytrzymałość na rozciąganie	0.70 - 0.75 MPa	Brak wymagań	0,71MPa	0,87 MPa
Wydłużenie w chwili zerwania:	62 – 65%	Brak wymagań	62%	135%

Pod wpływem oddziaływania kolców lekkoatletycznych na nawierzchnię może dochodzić do naruszenia struktury nawierzchni i obniżenia jej parametrów wytrzymałościowych. Badanie odporności nawierzchni na oddziaływanie butów z kolcami ma zasymulować ten proces, a następnie ponownie sprawdzić wartość wytrzymałości na rozciągania i wydłużenia w chwili zerwania.

Aktualny wymóg preferuje całkowicie odwrotnie niż powinien mniejszą trwałość. Jednak tylko taki (całkowicie odwrócony w stosunku do prawidłowego) wymóg pozwala dopuścić nawierzchnię Conipur a jednocześnie nie dopuścić Tetrapur.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację:

wytrzymałość na rozciąganie: 0,70-0,87 MPa**wydłużenie w chwili zerwania: 62-135%****9. Odporność po sztucznym starzeniu:****a. wytrzymałość na rozciąganie: [MPa] od 0.60 do 0.66****b. wydłużenie w chwili zerwania [%]: od 55 do 59****BSG Sp. z o.o.**

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zgodnie z normą PN EN 14877:2014 powyższy wymóg wskazuje na badanie odporności po przyspieszonym starzeniu.

Zgodnie z zestawieniem parametrów:

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	WYMAGANIA WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO T.J. CONICA	PARAMETR SYSTEMU TETRAPUR IIM, T.J. SYSTEMU, KTÓRYM DYSPONUJE ODWOŁUJĄCY
Wytrzymałość na rozciąganie	0.60 - 0.66 MPa	Brak wymagań	0,65MPa	0,88 MPa
Wydłużenie w chwili zerwania:	55 – 59%	Brak wymagań	57%	128%

W celu określenia odporności nawierzchni na starzenie, poddaje się ją przyspieszonemu starzeniu przez działaniu gorącego powietrza, a następnie gorącej wody. Po przeprowadzeniu tego procesu próbki nawierzchni są badane w zakresie wytrzymałości mechanicznej i wydłużenia w chwili zerwania. Wartości tych parametrów opisują trwałość nawierzchni oraz jej odporność na uszkodzenia, wyższe wartości są korzystniejsze, stąd też wymagania normy PN-EN 14877:2014 określają jedynie wartości minimalne.

Aktualny wymóg preferuje całkowicie odwrotnie niż powinien parametry najniższe. Jednak tylko taki (całkowicie odwrócony w stosunku do prawidłowego) system pozwala dopuścić nawierzchnię Conipur a jednocześnie nie dopuścić Tetrapur.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację:

wytrzymałość na rozciąganie 0,60-0,88 MPa

wydłużenie w chwili zerwania 55-128%

10.Zmiana barwy po sztucznym starzeniu 4-5

Zgodnie z zestawieniem:

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

MADE IN POLAND
2021**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

PARAMETR	WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO	WYMAGANIA WORLD ATHLETICS I PZLA	PARAMETRY JEDYNEGO SYSTEMU SPEŁNIAJĄCEGO WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO TJ. CONICA	PARAMETR SYSTEMU TETRAPUR IIIM, TJ. SYSTEMU, KTÓRYM DYSPONUJE ODWOŁUJĄCY
Zmiana barwy	4 - 5	Brak wymagań	4 - 5	3 - 4

W wyniku starzenia nawierzchni może dochodzić do zmiany jej barwy. Zmianę tę ocenia się w tzw. skali szarej, przyjmującej wartości 1-5. Zmiana barwy nawierzchni nie wpływa na jej właściwości użytkowe czy trwałość. Norma PN-EN 14877:2014 określa, że wartość zmiany barwy nawierzchni po sztucznym starzeniu nie powinna być mniejsza niż 3. Nawierzchnia TETRAPUR ENZ IIIM spełnia ten wymóg.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o następującą modyfikację wymagań:

Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: 3-5.

Dowodem na to, że celem określenia powyższych parametrów granicznych OPZ w odniesieniu do nawierzchni Full Pur jest eliminacja nawierzchni Tetrapur są wartości wymagane w SWZ dla nawierzchni kauczukowej.

Przykładowo – dla nawierzchni kauczukowej Zamawiający wymaga (parametr graniczny) następujących parametrów takiej nawierzchni:

Wytrzymałość na rozciąganie	od 0,60 do 1,0 Mpa
Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu)	od 116 do 170 %
Odkształcenie pionowe temp 23°C	od 0,8 do 1,9 mm

Wartości powyższe które są wymagane dla nawierzchni kauczukowej są na poziomie zgodnym z parametrami nawierzchni Tetrapur a jednak nawierzchnia ta nie może być oferowana w postępowaniu.

Żadne wytyczne/regulacje/wymagania organizacji lekkoatletycznych nie różnicują wartości parametrów nawierzchni bieżni w zależności od tego czy jest to bieżnia wykonana z materiału Full Pur czy kauczuk.

Nawierzchnie lekkoatletyczne charakteryzują się uniwersalnymi parametrami ponieważ są dopuszczone do rozgrywania takich samych konkurencji i tylko takie same parametry nawierzchni gwarantują, że

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

wyniki jakie uzyskują zawodnicy są, niezależne od rodzaju materiału z jego wykonano bieżnie, porównywalne.

Uwzględniając powyższe Odwołujący wnosi o usunięcie zróżnicowania w OPZ parametrów granicznych w zależności od rodzaju nawierzchni (Full Pur/kauczukowa).

4.Zarzut wadliwych kryteriów oceny ofert – kryterium „Parametry techniczne oferowanych nawierzchni syntetycznych (P)„

Aktualne brzmienie kryterium oceny ofert P i zasad oceny stanowi oczywiste naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady proporcjonalności oraz związania z przedmiotem zamówienia a także uczciwej konkurencji.

Zastosowane w ramach kryterium P podkryteria oceny nie są powiązane z jakością przedmiotu zamówienia a wręcz przeciwnie, preferują gorsze parametry i właściwości, co całkowicie zaprzecza ich racjonalności.

Podkryteria oceny ofert w ramach kryterium P są tożsame z parametrami granicznymi OPZ. Zatem wykonawca spełniający parametry graniczne automatycznie uzyskuje maksymalną punktacją w kryterium oceny ofert, podczas gdy istotą jakościowych kryteriów oceny jest preferowanie lepszych parametrów niż minimalne graniczne.

Zastosowane podkryteria i ich wartości oceniane stanowią naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp nie zapewniając najlepszej jakości i nie prowadząc do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

Celem takiego ukształtowania zasad oceny w ramach kryterium oceny P jest wyłącznie premiowanie w odniesieniu do nawierzchni typu Full Pur nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG i konkretnego produktu CONIPUR. W istocie zastosowane kryterium odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, tj. jakościowych cech przedmiotowych produktów, ale do podmiotu oferującego konkretną markę jednego produktu (systemu nawierzchni CONIPUR M firmy CONICA AG),

Zamawiający w odniesieniu do oceny ofert w kryterium P dla materiału Full Pur punktuje następujące właściwości i ich wartości:

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Punkty za parametry techniczne oferowanej nawierzchni zostaną przyznane według następujących zasad:

- 1) W przypadku zaoferowania nawierzchni z **pełnego poliuretanu**:
 - a) grubość wierzchniej warstwy – min 4 mm – 5 punktów
 - b) wytrzymałość na rozciąganie – 0,70-0,75 Mpa – 5 punktów
 - c) wydłużenie względne przy zerwaniu – 62-68 % – 5 punktów
 - d) redukcja siły w 23°C – 37-38 % – 5 punktów
 - e) odkształcenie pionowe w 23°C – 1,8-1,9 – 5 punktów
 - f) współczynnik tarcia TRRL – 50-55 – 5 punktów

Tymczasem odpowiednie parametry graniczne dla nawierzchni Full Pur zgodnie z Załącznikiem nr 9a do SWZ mają brzmienie:

1. Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach określonych poniżej:

- a) Grubość nawierzchni: min 14 mm
- b) Grubość górnej warstwy użytkowej: min 4 mm**
- c) Przepuszczalność dla wody: nieprzepuszczalna
- d) Wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 MPa**
- e) Wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 68 %**
- f) Redukcja siły w temp 23 °C: od 37 do 38 %**
- g) Odkształcenie pionowe w temp. 23°C: od 1.8 do 1.9 mm**
- h) Współczynnik tarcia TRRL: od 50 – 55**
- i) Mrozoodporność :
 - zmiana masy po badaniu max 0,1 %
 - zmiana wyglądu zewnętrznego bez zmian

Powyższe wskazuje wprost, że wszystkie subkryteria oceny w ramach tego kryterium są powieleniem odpowiednich parametrów granicznych a wartości stanowiące podstawę punktacji są dokładnie takie same.

Uwzględniając brzmienie zarzutów odwołania odnoszących się do parametrów granicznych OPZ w tym zakresie oraz mając na uwadze sformułowane powyżej żądania w zakresie zmian wartości parametrów granicznych, Odwołujący w całości podtrzymuje tą argumentację oraz żądania w odniesieniu do podkryteriów oceny ofert bez konieczności ich powielania w tym miejscu.

Mając na względzie fakt, że aktualne podkryteria oceny stanowią wyłącznie powielenie parametrów granicznych Odwołujący wnosi ewentualnie o całkowite usunięcie kryterium oceny ofert P.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Uwzględniając brzmienie poszczególnych kryteriów oceny faktycznie ich zastosowanie w celu wyboru oferty najkorzystniejszej to wskazanie, że produkty określonego pochodzenia uzyskają dodatkowe punkty, podczas gdy produkty pochodzące od innego takich punktów nie otrzymają, niezależnie od tego, czy faktycznie są produktami gorszej jakości czy niespełniającymi konkretnych oczekiwań.

Zgodnym z ustawą Pzp wyrazem dążenia do zapewnienia należytej jakości przedmiotu zamówienia byłoby więc odwołanie się w kryteriach oceny ofert do określonych właściwości materiałów, na których Zamawiającemu zależy w sposób, który faktycznie przekłada się na wyższą jakość, użyteczność nawierzchni ale nie wyłącznie jako narzędzia do osiągnięcia celu dla którego pierwotnie określono parametry graniczne. W rozpoznawanej sprawie zakwestionowane kryterium jakościowe sprowadza się *de facto* do punktowania konkretnego produktu określonego pochodzenia (producenta systemu CONIPUR). W ocenie Odwołującego kryterium ma charakter całkowicie pozorny i jest wyłącznie wyrazem dążenia do możliwości zaoferowania tylko systemu CONICA.

Wskazać ponadto należy, że faktycznie udział wartościowy nawierzchni bieżni to około 20% całości przedmiotu zamówienia a waga kryterium dotyczącego tej nawierzchni to 30%.

Dodatkowo wymaga podkreślenia, że na rynku nawierzchni syntetycznych nawierzchnia CONICA nie charakteryzuje się szczególnymi parametrami, które mogłyby ją w jakiś sposób wyróżnić. Na rynku istnieje wiele nawierzchni, które z powodzeniem spełniają wymagania World Athletics (IAAF) i PZLA, m.in. system TETRAPUR ENZ IIIM. Jednak pomimo tego, że system ten posiada w zakresie wymaganych parametrów dla wielu wartości i zakresy lepsze, jest to system spełniającym wymóg certyfikatu IAAF Class 1 – to jednak faktycznie jego zaoferowanie w postępowaniu nie jest możliwe skoro kryterium preferuje tak wyraźnie i w nieuzasadniony sposób system CONIPUR M.

Zarówno Dyrektywy Wspólnotowe (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm. – dalej jako „Dyrektywa” jak i przepisy ustawy Pzp wskazują na obligatoryjny ścisły związek kryterium oceny ofert z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z Dyrektywą - Artykuł 67 Kryteria udzielenia zamówienia - instytucje zamawiające opierają udzielanie zamówień publicznych na ofercie najkorzystniejszej ekonomicznie. Z kolei kryteria związane z przedmiotem danego zamówienia publicznego mogą np. obejmować jakość, w tym wartość techniczną, właściwości estetyczne i funkcjonalne, dostępność, projektowanie dla wszystkich użytkowników, cechy społeczne, środowiskowe i innowacyjne, handel i jego warunki.

Jak podkreśla się w doktrynie, przykładowo:

Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany.LEX.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Wybór kryteriów nie może być więc dowolny i zależny od nieograniczonego uznania podmiotu zamawiającego. Muszą one mieć charakter obiektywny, nienaruszający zasady równego traktowania wszystkich wykonawców

Jak wskazuje orzecznictwo KIO:

KIO 1611/18, wyrok z dnia 28 sierpnia 2018 r.

Określenie przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, z którego już na etapie publikacji SIWZ wynika, że konkretny wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów w danym kryterium narusza przepisy art. 91 ust. 2 p.z.p.w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p., tj. obowiązek określenia kryteriów oceny ofert powiązanych z przedmiotem zamówienia z poszanowaniem zasady jawności, równego traktowania, zapewnienia uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie posiada w tym zakresie nieograniczonej swobody wyboru. Kryteria oceny ofert nie mogą dyskryminować wykonawców, zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz muszą zapewniać wykonawcom możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji.

KIO 1029/16, wyrok z dnia 29 czerwca 2016 r.

O ile istotą kryteriów oceny ofert innych niż cena jest przyznanie dodatkowej punktacji rozwiązaniu preferowanemu przez danego zamawiającego, o tyle należy mieć na uwadze, że promowanie danego rozwiązania musi znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego i nie może naruszać zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne.

podobnie:

KIO 1611/18, wyrok z dnia 28 sierpnia 2018 r.

Tymczasem Zamawiający w sposób oczywisty preferuje wykonawcę L. Sp. z o.o. i dąży do tego, aby po raz kolejny ten właśnie wykonawca świadczył na jego rzecz usługi kolokacji.

(...) Określenie przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, z którego już na etapie publikacji SIWZ wynika, że konkretny wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów w danym kryterium narusza przepisy art. 91 ust. 2 p.z.p.w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p., tj. obowiązek określenia kryteriów oceny ofert powiązanych z przedmiotem zamówienia z poszanowaniem zasady jawności, równego traktowania, zapewnienia uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Podkreślenia wymaga, że zamawiający nie posiada w tym zakresie nieograniczonej swobody wyboru. Kryteria oceny ofert nie mogą dyskryminować wykonawców, zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz muszą zapewniać wykonawcom możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji.

Jak podkreśla się w Komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod red.H.Nowaka UZP Warszawa 2021 s. 748:

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/fax, +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Swoboda przyznana zamawiającym w zakresie wyboru kryteriów ocen ofert może być realizowana tylko przy założeniu, że wybór dokonywany przez zamawiających nie jest arbitralny i że wybrane kryteria nie naruszają prawa. W swobodzie wyboru kryteriów oceny ofert zamawiający są również ograniczeni tym, że wybrane przez nich kryteria powinny pozostawać w związku z przedmiotem zamówienia. Co więcej – wybrane kryteria powinny umożliwiać wybór najkorzystniejszej oferty, czyli muszą być odpowiednie dla ustalenia, która z ofert w odniesieniu do przedmiotu zamówienia będzie najkorzystniejsza. Kryteria oceny ofert powinny być związane z przedmiotem zamówienia, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i niedyskryminujące. Wybór kryteriów oceny ofert odpowiednich dla danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest kluczowy dla osiągnięcia celu porównywania ofert – wyboru najkorzystniejszej oferty.

Generalna zasada związku kryteriów z zamówieniem oznacza, że kryteria muszą być zasadniczo związane z dostawami, usługami lub robotami budowlanymi, które mają być przedmiotem zamówienia, nie powinny natomiast dotyczyć cech oczekiwanych od wykonawców (w zakresie ekonomicznym, finansowym czy ich zdolności technicznej), gdyż oczekiwania zamawiającego w tym zakresie są weryfikowane w ramach oceny zdolności podmiotowej wykonawców w celu kwalifikacji wykonawców do udziału w postępowaniu.

W ocenie Odwołującego kryterium oceny P jest w okolicznościach sprawy całkowicie wadliwe.

Poza oczywistym preferowaniem w kryterium systemu CONIPUR, punktowanie w ramach kryterium oceny ofert „P” parametrów gorszych w stosunku do lepszych, w sposób oczywisty narusza zasady Pzp odnoszące się do zasad sporządzania kryteriów jakościowych, których zadaniem jest właśnie preferowanie wyższej a nie niższej jakości.

Najlepszym dowodem na to, że jedynym celem kryterium oceny P w odniesieniu do nawierzchni Full Pur jest eliminacja nawierzchni Tetrapur są wartości punktowane w kryterium P dla nawierzchni kauczukowej.

Przykładowo – dla nawierzchni kauczukowej Zamawiający zarówno wymaga (parametr graniczny) jak i punktuje (w ramach kryterium jakościowego) następujące parametry takiej nawierzchni:

Wytrzymałość na rozciąganie	od 0,60 do 1,0 Mpa
Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu)	od 116 do 170 %
Odształcenie pionowe temp 23°C	od 0,8 do 1,9 mm

Wartości powyższe które są preferowane i wymagane dla nawierzchni kauczukowej są na poziomie zgodnym z parametrami nawierzchni Tetrapur a jednak nawierzchnia ta nie może być oferowana w

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

postępowaniu. Przypomnieć przy tym należy, że żadne wytyczne/regulacje/wymagania organizacji lekkoatletycznych nie różnicują wartości parametrów nawierzchni bieżni w zależności od tego czy jest to bieżnia wykonana z materiału Full Pur czy kauczuk.

Nawierzchnie lekkoatletyczne charakteryzują się uniwersalnymi parametrami ponieważ są dopuszczone do rozgrywania takich samych konkurencji i tylko takie same parametry nawierzchni gwarantują, że wyniki jakie uzyskują zawodnicy są, niezależne od rodzaju materiału z jego wykonano bieżnie, porównywalne.

Uwzględniając powyższe Odwołujący wnosi o usunięcie zróżnicowania podkryterium oceny ofert P w zależności od rodzaju nawierzchni (Full Pur/kauczukowa).

5. Zarzut wadliwych kryteriów oceny ofert - kryterium „Rodzaj oferowanej nawierzchni (N)” - waga kryterium 5%

Zgodnie z SWZ ocena ofert w kryterium rodzaj oferowanej nawierzchni dokonana zostanie na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym.

Za oferowanie nawierzchni syntetycznej poliuretanowej (Full Pur) wykonawca uzyskuje 0 punktów zaś za oferowanie nawierzchni syntetycznej prefabrykowanej kauczukowej -5 punktów.

Punktacja w kryterium jakościowym rodzaj nawierzchni ma charakter całkowicie uznaniowy i nie powiązany z żadnymi szczególnymi właściwościami ani cechami jakościowymi nawierzchni kauczukowej w stosunku do Full Pur. Najlepszym dowodem na to jest fakt, że imprezy sportowe najwyższej rangi mogą być rozgrywane zarówno na nawierzchniach Full Pur jak i kauczukowych. Jedyne wymagania dla możliwości rozgrywania imprez sportowych w odniesieniu do bieżni mają związek nie z materiałem z jakiego są wykonane ale konkretnymi parametrami technicznymi czy certyfikatem jakości wykonania nawierzchni na obiekcie. Ani wytyczne PZLA ani WA czy też IAAF nie różnicują obydwu rodzajów nawierzchni i formułują tożsame wymagania graniczne odnoszące się do parametrów technicznych w uniwersalny sposób.

Oceniając nawierzchnie kauczukowe można jedynie stwierdzić, że są one droższe w zakupie a także mniej trwałe (szybsza utrata właściwości wskutek twardnienia materiału spowodowana promieniowaniem słonecznym oraz wpływem czynników atmosferycznych).

Odwołujący wnosi o usunięcie kryterium oceny N jako niezwiązanego z żadnymi lepszymi parametrami, cechami ani właściwościami jakościowymi nawierzchni kauczukowej w relacji do nawierzchni Full Pur.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



MADE IN POLAND
2021

BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Mając powyższe na względzie, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Z poważaniem

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Tadeusz Gorący
Data: 2021.11.24 12:51:03 CET

Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20

NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

Załącznik nr 2

Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie BSG Sp. z
o.o. z dnia 01.12.2021r.

Dobre Miasto, 01 grudnia 2021 r.

Urząd Miejski w Dobrym Mieście
ul. Warszawska 14
11-040 Dobre Miasto

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:	Gmina Dobre Miasto ul. Warszawska 14, 11-040 Dobre Miasto NIP 7393845814, REGON 510743657 email: info@dobremiasto.com.pl
Odwołujący się:	BSG Sp. z o.o. ul. A. Struga 20, 95-100 Zgierz KRS 0000162632, NIP 7321972348 email: przetargi@bsg.pl
Przystępujący po stronie Zamawiającego:	TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A. ul. Rydygiera 8/3a, 01-793 Warszawa KRS 0000287548, NIP 5252218385 <u>Reprezentowany przez:</u> Radcę prawnego Dariusza Ziemińskiego Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy Plac Konesera 6/B4, 03-736 Warszawa e-mail: dziembinski@kzp.net.pl
Przystępujący po stronie Odwołującego:	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk /3a ul. Polesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza NIP 6291304161, REGON 271883529 email: biuro@gretasport.pl

sygn. sprawy: KIO 3432/21

termin rozprawy: 06.12.2021 r., godz. 10:00

Nr sprawy: FR.271.8.2021

Ogłoszenie: 2021/BZP 00276739/01 z dnia 19.11.2021 r.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE
- UWZGLĘDNIENIE ODWOŁANIA

Działając w imieniu Zamawiającego, w odpowiedzi na odwołanie **BSG Sp. z o.o.** Zamawiający przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.)

uwzględnia w całości

zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 24.11.2021 r. przez odwołującego wykonawcę – **BSG Sp. z o.o.**

Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, dokona modyfikacji SWZ, zgodnie z żądaniami Odwołującego się zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca **TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A.** dlatego zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 3432/21 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, o ile Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wnieśnie sprzeciwu.

Zamawiający przekazał Uwzględnienie odwołania uczestnikom postępowania odwoławczego w formie elektronicznej, Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oraz zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Burmistrz
/-/
Jarosław Kowalski



Signed by /
Podpisano przez:

Jarosław Kowalski

Date / Data:
2021-12-03
09:37

Załącznik nr 3

Rejestr stadionów PZLA

Adres strony:

<https://www.pzla.pl/aktualnosci/12124-zestawienie-stadionow-hal-i-urzadzen-lekkoatletycznych-w-polsce-wersja-robocza>

Dostęp

18.01.2022 r. godzina 13:53

Zestawienie stadionów, hal i urządzeń lekkoatletycznych

Województwo	Miejscowość	Użytkownik	Kategoria PZLA	Klasa WA	Świadczenie PZLA		Promień (m)	Liczba torów		Rów z wodą	Skocznie			Rzutnie		Nawierzchnia	Typ	Rok budowy	Wykonawca	Uwagi	
					ważne do	status		określna	prosta		wczyż	tyczka	w dal 3-skok	kula	dysk młot						oszczep
stadiony 400m (kat I - V)																					
Dolnośląskie	Bogatynia	Bogatynia - MOSiR	VA		NIE	-	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	2	Mondo Sporttrack	Pref	2004	Rommas	
Dolnośląskie	Głogów	Głogów - miejski	VB		NIE	-	36,50	6	8	-	-	1	-	-	-	-	Inchermol Etan N	SP	2008	Budmel	
Dolnośląskie	Lęgnica	Lęgnica - miejski	IVB*		2018	w wgr	36,50	6	6	✓	1	1	1	1	1	1	Periplastic SW Competition	SW	2011	Gretasport	3
Dolnośląskie	Lubawa	Lubawa	VB		2023	aktualne	36,53	4	6	✓	1	1	1	1	2	2	Stocmelier Alastan SW	SW	2016	Bud-Ziem	4
Dolnośląskie	Lubin	Lubin - OSiR	IIIA*		NIE	-	33,25	8	8	✓	2	2	1	1	2	2	Mondo Sporttrack	Pref	2006	Rommas	
Dolnośląskie	Wrocław	Wrocław - AMWF	IIIA*		NIE	-	36,50	8	8	✓	2	2	2	2	2	2	Mondo Sportflex	Pref	2011	Tamex	
Dolnośląskie	Zgorzelec	Zgorzelec - miejski	IVB*		2014	w wgr	36,50	6	6	✓	1	1	1	3	2	2	Conica Conipur SW	SW	2007	Masters	
Dolnośląskie	Jelenia Góra	Jelenia Góra	IVA*		2024	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	1	2	1	2	Mondo Mondotrack SX	Pref	2012	Tamex	
Dolnośląskie	Karpacz	Karpacz	VA		2029	aktualne	36,50	6	6	✓	1	2+1	2/2	1	1	2	Conica Conipur M	FulIPUR	2019	Tamex	
Dolnośląskie	Oleśnica	Oleśnica	IVA*		2025	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	1	Conica Conipur M	FulIPUR	2015	Gretasport	
Dolnośląskie	Polskowice	Polskowice	IVB*		04/2022	w wgr	36,50	8	8	✓	1	1	1	1	1	1	Conica Conipur MIX	FulIPUR	2010	Masters	
Dolnośląskie	Świdnica	Świdnica Miejski	VB		2025	aktualne	36,50	4	6	✓	1	2	2	2	2	2	Bayron BSS-300	SW	2018	Bud-Ziem	
Dolnośląskie	Złotoryja	Złotoryja - miejski	VB		2024	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1j	1j/p	1	2	2	Bayron BSS-300	SW	2017	Bud-Ziem	
Dolnośląskie	Białe Błota	Białe Błota	VB		2013	w wgr	36,66	4	6	✓	1	1	1	1	1	1	BSSG Tetrapur ENZ II	SP	2008	Kaszub	renont
Kujawsko-Pomorskie	Brodnica	Brodnica - OSiR	VA		2030	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	1	Mondo SSX 720	Pref	2018	Tamex	
Kujawsko-Pomorskie	Bydgoszcz	Bydgoszcz - miejski	I		05/2022	aktualne	36,50	9	9	✓	2	2	2	2	2	2	Conica Conipur M	FulIPUR	2008	Tamex	
Kujawsko-Pomorskie	Chełmno	Chełmno - stadion miejski	VA		2026	aktualne	32,60	4	6	✓	1	1	2	1	1	1	Conica Conipur M	FulIPUR	2016	Moris	1
Kujawsko-Pomorskie	Grudziądz	Grudziądz - GKS Olimpia	IIIA		NIE	-	38,50	8	8	✓	1	2	1	1	2	2	Mondo Sporttrack	Pref	2000	Prosport	
Kujawsko-Pomorskie	Inowrocław	Inowrocław - OSiR	IIIA*		2021	aktualne	36,50	8	8	✓	2	1	1	1	1	2	Stocmelier Alastan XS	FulIPUR	2011	Rommas	
Kujawsko-Pomorskie	Mogilno	Mogilno Sport	VB		2024	aktualne	35,50	6	6	-	1	-	-	-	-	-	Conica Conipur SW	SW	2017	Gardnia	
Kujawsko-Pomorskie	Rypin	Rypin	VB		2026	aktualne	36,50	6	6	-	1	1	1	1	1	1	Conica Conipur SW	SW	2019	Bud Sport	
Kujawsko-Pomorskie	Toruń	Toruń - MOSiR	IIIA	IIIII	2017	w wgr	36,50	8	9	✓	2	2	3	2	2	2	Mondo Sportflex	Pref	2005	Rommas/Polcourt	
Kujawsko-Pomorskie	Wąbrzeźno	Wąbrzeźno	VA		2029	aktualne	36,50	4	6	-	1	2	1	1	1	1	BSSG Tetrapur ENZ III M	FulIPUR	2019	Gretasport	
Kujawsko-Pomorskie	Włocławek	Włocławek OSiR	IIIA		2024	aktualne	38,50	8	8	✓	2	2	2	2	2	2	Conica Conipur M	FulIPUR	2014	Ungepor/Atsai	
Kujawsko-Pomorskie	Kiszczew	Kiszczew	VA		2029	aktualne	33,25	4	6	✓	1	1	1	1	1	1	Conica Conipur M	FulIPUR	2019	Gardnia	
Kujawsko-Pomorskie	Katno	Katno - miejski	IVB*		NIE	-	35,85	6	6	✓	1	1	1	1	1	2	Conica Conipur SW	SW	2003	Masters	
Kujawsko-Pomorskie	Kędzlin	Kędzlin	IIIA*		2018	w wgr	36,50	8	8	✓	2	2	2	2	2	2	Mondo Sportflex	Pref	2006	Rommas/Polcourt	
Kujawsko-Pomorskie	Łódź	RKS Łódź	IVA		2031	aktualne	36,50	6	8	✓	3	2d	2d	3	1	2	Inchermol Etan S	FulIPUR	2021	Atsai/Budmel	
Kujawsko-Pomorskie	Sieradz	Sieradz - MOSiR	IVA		2029	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	1	2	1	2	Mondo SSX 720	Pref	2017	Tamex	
Kujawsko-Pomorskie	Spala	COS Spala	IIIA		2018	w wgr	36,50	8	10	✓	1	1	3	2	2	2	Conica Conipur MIX	FulIPUR	2008	Tamex	renont
Kujawsko-Pomorskie	Włocławek	Włocławek OSiR	VB		2027	aktualne	27,40	4	6	✓	1	1	1	2	1	2	Bayron BSS-300	SW	2020	Bud-Ziem	KI I
Kujawsko-Pomorskie	Zduńska Wola	CGOST w Włocławsku	VB		2024	aktualne	36,50	6	6	✓	1	-	2	2	1	1	Conica Conipur SP	SP	2019	Tamex	KI I
Kujawsko-Pomorskie	Białobrzeg	Białobrzeg PCS	IVB*		2027	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	1	2	1	1	Mondo Sportflex Super X	Pref	2015	Tamex	
Kujawsko-Pomorskie	Łowicz	Łowicz - MOSiR	IVB*		2020	do wgr	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	-	Polyfan Rekordan PUR	FulIPUR	2010	Patex	
Lubelskie	Biała Podlaska	Biała Podlaska - AMWF	IIIA*		2023	aktualne	35,00	8	9	✓	1	2	1	1	1	2	Conica Conipur M	FulIPUR	2013	Moris	
Lubelskie	Hydżbieszów	Hydżbieszów	IVB*		2023	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	2	Conica Conipur M	FulIPUR	2011	Tamex	
Lubelskie	Krasnystaw	Krasnystaw	IVB*	ZIV	2021	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	2	Mondo Sporttrack	Pref	2008	Budmax/Rommas	
Lubelskie	Lublin	Lublin - Start	IIIA		2029	aktualne	36,50	8	8	✓	2	2	2	2	2	2	Mondo SSX 720	Pref	2017	Tamex	
Lubelskie	Zamość	Zamość - OSiR	IVB*		2021	aktualne	34,00	6	8	✓	1	1	1	1	1	1	Stocmelier Alastan SW	SW	2014	Gretasport	
Lubelskie	Bilgoraj	Bilgoraj - OSiR	VB		2022	aktualne	33,65	6	6	✓	1	1	1	1	1	1	Conica Conipur SW	SW	2015	Gretasport	
Lubelskie	Pulawy	Pulawy - OSiR	IVA		2022	aktualne	36,50	6	8	✓	1	2	2	2+1	1	2	Conica Conipur M	FulIPUR	2012	Tamex	
Lubelskie	Stubiec	Stubiec - miejski	IVA		2023	aktualne	36,50	6	8	✓	1	2	2	2	2	2	Mondo Sportflex	Pref	2003	Rommas	
Lubuskie	Zielona Góra	Zielona Góra - MOSiR	IIIA		NIE	-	37,21	8	8	✓	2	2	2	2	2	2	Conica Conipur M	FulIPUR	1999	Polimer	

Województwo	Miejscowość	Użytkownik	Kategoria PZLA	Klasa WA	Świadczenie PZLA		Promienna (m)	Leczenia torów		Różnica wzdłuż	Skocznie			Rzutnie		Nawierzchnia	Typ	Rok budowy	Wykonawca	Uwagi
					ważne do	status		okrężna	prosta		wzwyż	liczka	w dół	kula	dysk młot					
Lubuskie	Koźminów	Koźminów	VB		2026	aktualne	24/48	4	6	-	1	-	1	-	1	Conica Conipur SW	SW	2019	Mizar	
Lubuskie	Międzyrzecz	Międzyrzecz Miejski	IVA		2030	aktualne	36,50	6	6	✓	1	1	1	1	1	Mondo SSX 720	Preł	2018	Tamex	
Lubuskie	Sulejów	Sulejów - SOSIR	VB		2023	aktualne	36,50	4	6	✓	1	-	2	2	2	Stochemier Alसान SW	SW	2016	Greissport	
Lubuskie	Zary	Zary - stadion Syrena	VA		2027	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2017	Greissport	
Małopolskie	Kraków	Kraków - AMF	III A		NIE	-	36,50	8	8	✓	2	2	3	3	2	Mondo Sportflex	Preł	2009	Romitas/Budmax	
Małopolskie	Kraków	Kraków - WKS Wawel	III A*		2026	aktualne	36,50	8	8	✓	2	2	2	2	1	Conica Conipur M	FullPUR	2016	Greissport	
Małopolskie	Olkusz	Olkusz MOSIR	IVA		2030	aktualne	36,50	6	8	✓	1	2	2	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2020	Greissport	
Małopolskie	Zakopane	Zakopane - COS	IV A*	Z/V	2019	w wer	35,00	6	8	✓	1	1	1	1	2	Conica Conipur M	FullPUR	2009	Tamex	
Małopolskie	Sucha Beskidzka	Sucha Beskidzka	VB		2023	aktualne	36,50	4	6	-	1	1	1	1	1	Stochemier Alसान SW	SW	2016	Greissport	
Małopolskie	Tarnów	Tarnów - stadion Blykini	VA*		2027	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	2j	1	1	Conica Conipur M	FullPUR	2017	Moris	
Małopolskie	Wieliczka	Wieliczka - Malopolska Arena LA	IV B*		2023	aktualne	36,50	8	8	✓	1	1	1	1	1	Conica Conipur SW	SW	2016	Interhall	
Mazowieckie	Kozłmin	Kozłmin - MOSIR	III A*		2016	w wer	36,50	8	8	✓	2	2	1	1	2	Mondo Sporttrack	Preł	2004	Romitas	
Mazowieckie	Marki	Marki	VA		2029	aktualne	36,50	4	6	-	1	1	1	1	-	Conica Conipur M	FullPUR	2019	Tamex	
Mazowieckie	Ostrow Mazowiecka	KS Ostrowia	VB		2027	aktualne	27/40	4	6	✓	1	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III S	SW	2020	Ewersport	
Mazowieckie	Ouchów	Ouchów	VB		NIE	-	36,50	4	6	-	-	-	-	-	-	Conica Conipur SP	SP	2010	Gardnia	
Mazowieckie	Piaseczno	Piaseczno GOSIR	IV A*		2028	aktualne	36,50	6	8	✓	2	2	2	2	1	Mondo Sportflex Super X	Preł	2016	Gardnia	
Mazowieckie	Plock	Plock - miejski	IVA*		2023	odn 2020	36,50	8	8	✓	1	1	2	2	1	Conica Conipur M	FullPUR	2002	Polcourt	
Mazowieckie	Pruszków	Pruszków - szkoły	VB		NIE	-	36,50	4	6	✓	1	1	1	-	-	Conica Conipur SP	SP	2008	Tamex	
Mazowieckie	Warszawa	Warszawa - AWF	III A		2027	aktualne	36,50	8	8	✓	2	2	2	2	2	Mondo SSX 720	Preł	2015	Tamex	
Mazowieckie	Warszawa	Warszawa - d. Orzeł	III		NIE	-	36,50	8	10	✓	2	2	2	2	2	Conica Conipur MX	FullPUR	2005	Masters	
Mazowieckie	Warszawa	Warszawa - OSiR, Targówek	VB		NIE	-	34/53	6	8	✓	1	1	1	1	1	Conica Conipur SP	SP	2006	Tamex	
Mazowieckie	Białobrzegi	Białobrzegi - miejski	bez kat.		2024	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	Stochemier Alसान SW	SW	2017	Ewersport	20
Mazowieckie	Ciechanów	Ciechanów - MOSIR	VA		2028	aktualne	35,00	6	6	-	1	2	2	1	2	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2018	Panorama	
Mazowieckie	Mińsk Mazowiecki	Mińsk Mazowiecki	VB		2023	aktualne	36,50	4	6	✓	1	-	-	1	1	Conica Conipur SW	SW	2016	Gardnia	
Mazowieckie	Pionki	Urząd Miasta Pionki	VB		2025	aktualne	36,50	6	6	✓	1	-	-	1	1	Interchamol Etlan S/E	SW	2018	Eurocourt	
Mazowieckie	Radom	Radom	III A		2024	aktualne	36,50	8	9	✓	1	2+1	2	2	2	Mondo MondoTrack FTX	Preł	2012	Romitas	
Mazowieckie	Siedlce	Siedlce - KS Pogoń	IVA		2022	odn 2020	36,50	6	8	✓	2	2	2	1	1	Mondo Sportflex	Preł	1996	Romitas	K1,1
Mazowieckie	Soczaczew	Soczaczew MOSIR	VB		2027	aktualne	24/48	6	6	-	1	1	1	1	-	Conica Conipur SW	SW	2020	Tamex	
Opolskie	Kędzierzyn Koźle	Kędzierzyn Koźle	IV B		2023	odn 2020	36,50	6	8	✓	1	1	2	2	2	Conica Conipur SW	SW	2007	Masters	
Opolskie	Opole	Opole - OSiR	III A*		2026	odn 2021	36,05	8	10	✓	2	2	2	2	1	Conica Conipur SW	SW	2020	Masters/Tamex	
Opolskie	Częstochowa	Gmina Tarnowiec	VB		2027	aktualne	36,50	4	6	-	1	1	1	1	-	Interchamol Etlan S/E	FullPUR	2020	Gardnia	
Opolskie	Jarosław	MOSiR Jarosław	VA		2030	aktualne	36,50	4	6	✓	1	2	2	1	1	Conica Conipur M	FullPUR	2020	Gardnia	
Opolskie	Kolbuszowa	Gmina Kolbuszowa	VA		2029	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2019	Gardnia	
Podkarpackie	Krosno	Krosno	IV B*		2018	w wer	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	Interchamol Etlan S/E	SW	2011	GrasSport	
Podkarpackie	Mielce	Mielce - stadion miejski	IVA		2027	w wer	36,50	6	9	✓	1	1	1	1	1	Mondo Sportflex Super X	Preł	2015	Tamex	
Podkarpackie	Nowa Dęba	Nowa Dęba - MOSIR	VB		2024	aktualne	36,50	4	6	✓	1	-	1j	1	1	Conica Conipur SW	SW	2017	Gardnia	
Podkarpackie	Przemysł	Przemysł	IV A*		2024	aktualne	29/50	8	8	✓	1	1	1	1	1	Mondo MondoTrack	Preł	2012	Tamex	
Podkarpackie	Rzeszów	Rzeszów - CWKS Rezerwa	IV A		NIE	-	36,50	8	9	✓	2	2	2	2	1	Polytan Rekeroran PUR	FullPUR	2006	Polcourt	
Podkarpackie	Sanok	Sanok	VB		2025	aktualne	48/24	6	8	-	1	2	2	2	2	Conica Conipur SW	SW	2018	Interhall	
Podkarpackie	Stalowa Wola	Stalowa Wola	III A*	I/V	2022	aktualne	36,50	8	10	✓	2	2	2	3	2	BSG Tetrapur ENZ III M	FullPUR	2012	Łęczyszka/Polcourt	
Podkarpackie	Trepcza	Trepcza - przy ZS	VA		2028	aktualne	33,50	6	8	✓	1	1	2	2	1	Conica Conipur M	FullPUR	2018	Mizar	
Podkarpackie	Białystok	Białystok - stadion BOSIR	IV A*		2028	aktualne	31,53	8	8	✓	1	1	2	2	1	Mondo Sportflex Super X	Preł	2016	Tamex	
Podkarpackie	ZST Czardziej	ZST Czardziej	VA		2030	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	Mondo SSX 720	Preł	2018	Ewersport	
Podlaskie	Lomża	Lomża - MOSIR	III A*		2021	aktualne	36,50	8	8	✓	1	1	1	2	2	BSW Reagopol Compact	FullPUR	2011	Polcourt	
Podlaskie	Suwalski	Suwalski - OSiR	III A*		2027	aktualne	36,50	8	8	✓	1	1	2	2	1	Mondo Sportflex Super X	Preł	2015	Tamex	
Pomorskie	Brzysk	Brzysk - miejski	VB		2025	aktualne	36,50	4	6	-	1	2	2	2	1	Conica Conipur SW	SW	2018	GrasSport	

Województwo	Miejscowość	Użytkownik	Kategoria PZLA	Klasa WA	Świadczenie PZLA		Przebieg (m)	Liczba torów		Rów. z wodą	Skocznie			Rzutnie			Nawierzchnia	Typ	Rok budowy	Wykonawca	Uwagi	
					wzrost do	status		określna	prosta		wzwyż	tyczka	wzrost 3-skok	kula	dysek młot	oszczep						
Pomorskie	Chojnice	Chojnice - MKS Chojniczanka	IVB		2023	odn 2020	37,20	6	6	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2007	Unipol	
Pomorskie	Gdańsk	Gdańsk - AWF/S	IIIA*		2019	w wgr	36,50	8	8	✓	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2009	Masters	
Pomorskie	Gdańsk	Gdańsk GOKF	IIIA*		2026	aktualne	36,50	8	8	✓	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2016	GratSport	
Pomorskie	Śląsk	Śląsk - MOSiR	III		2024	odn 2020	37,00	8	8	✓	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2005	Rominas	
Pomorskie	Sopot	Sopot - SKLA Sopot	IVA		2024	odn 2020	34,63	8	8	✓	1	1	2	2	1	1	2	2	2	2005	Masters	
Pomorskie	Sierogard Gdański	Sierogard Gdański - MOSiR	IVA*		2021	aktualne	35,50	6	8	✓	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2011	Kaszub	
Pomorskie	Gniezno	Gniezno	IVB*		NIE	-	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2010	Masters	
Pomorskie	Kartuszy	Kartuszy -miejski	VB		2025	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2018	Gardenia	
Pomorskie	Malbork	Malbork - MOSiR	IVA	IV	NIE	-	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2010	Policourt	
Pomorskie	Pełpin	Pełpin Miejski	VB		2025	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2018	GratSport	
Pomorskie	Puck	Puck -miejski	IVB*		NIE	-	36,5	6	8	✓	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2008	Kaszub	
Pomorskie	Reda	Reda Miejski	VA		2028	aktualne	33,15	4	6	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2018	Gardenia	
Pomorskie	Rumia	Rumia MOSiR	VIA		2030	aktualne	35,00	4	6	✓	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2020	Panorama	
Pomorskie	Sierakowice	GKS Sierakowice	VB		2027	aktualne	36,50	4	6	✓	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2020	GratSport	
Pomorskie	Sztum	Sztum -miejski	VA		2026	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2016	Panorama	
Pomorskie	Tczew	TCSiR Tczew	VB		2027	aktualne	36,50	4	6	✓	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2020	GratSport	
Pomorskie	Widzysławowe	Widzysławowe	IVB*		2021	aktualne	36,49	8	8	✓	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2011	Kaszub	
Pomorskie	Białsko-Biała	Białsko-Biała - BBOSiR	IVA		2022	odn 2020	36,50	8	10	✓	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2000	Rominas	
Pomorskie	Chorzów	Chorzów - MORIS	IVB		2024	odn 2020	33,25	6	8	✓	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2000	Pollmer	
Pomorskie	Chorzów	Chorzów - Stadion Śląski	I	II	2029	aktualne	36,50	9	9	✓	2	3/2	2/4, 1/2	2	2	2	2	2	2	2017	Tanex	
Pomorskie	Chorzów	Chorzów - Stadion Śląski	VA		2026	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2014	Tanex	
Pomorskie	Częstochowa	Częstochowa -miejski	IVA		2022	odn 2021	36,50	6	8	✓	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2000	Policourt	
Pomorskie	Głiwice	Głiwice - stadion przy ZSOE	IVA		2027	aktualne	36,50	6	8	✓	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2017	Tanex	
Pomorskie	Katowice	Katowice - AWF	VB		2022	odn 2020	36,47	4	8	✓	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2008	GratSport	
Pomorskie	Konopka	Konopka GOSiR	IVB		NIE	-	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2010	Vitro	K1
Pomorskie	Lublińiec	Lublińiec	VB		2023	aktualne	36,50	4	4	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2016	Interhall	
Pomorskie	Mikołów	Mikołów	VB		2018	w wgr	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2011	GratSport	
Pomorskie	MOSiR	MOSiR	VA		2030	aktualne	36,50	6	8	✓	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2020	Gardenia	
Pomorskie	Raibórz	Raibórz	IIIA		2028	aktualne	36,50	8	8	✓	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2018	Tanex	
Pomorskie	Ruda Śląska	Ruda Śląska - MOSiR	IVB*		2027	w wgr	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2017	Eversport	
Pomorskie	Rybnik	Rybnik - MOSiR	IVB*	IV	2026	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2014	Sabex	11
Pomorskie	Sosnowiec	Sosnowiec - MKS-MOS	IVA*		NIE	-	39,00	6	8	✓	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2005	Tanex	
Pomorskie	Tychy	Mosir Tychy	IVA*		2030	aktualne	36,50	6	8	✓	3	4	2	2	1	2	2	2	2	2020	GratSport	
Pomorskie	Wiśla	Wiśla - KS Start Wiśla	IVA		NIE	-	36,50	6	6	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2004	Rominas	
Pomorskie	Zabrzeż	Zabrzeż CSR	VB		2025	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2018	GratSport	
Pomorskie	Kielce	Kielce -miejski	IIIA		NIE	-	36,50	8	8	✓	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2004	Masters	
Pomorskie	Świętokrzyskie	Świętokrzyskie	IVB*		NIE	-	36,50	6	6	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2009	Tanex	
Pomorskie	Świętokrzyskie	Sandomierz -miejski	VB		2025	aktualne	36,55	4	4	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2016	Hemnet	
Pomorskie	Świętokrzyskie	Sirkowka Nowiny	VB		2023	aktualne	36,55	4	4	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2016	Hemnet	
Pomorskie	Warmińsko-Mazurskie	Działdowo	VA		2028	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2018	Panorama	
Pomorskie	Warmińsko-Mazurskie	Elk	VA		2021	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2011	Novoport	
Pomorskie	Warmińsko-Mazurskie	Głęczyno	VA		2028	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2018	Panorama	
Pomorskie	Warmińsko-Mazurskie	Kętrzyn	VA		2028	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2018	Tanex	
Pomorskie	Warmińsko-Mazurskie	Lubzbarń	VB		2028	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2019	GratSport	
Pomorskie	Warmińsko-Mazurskie	Lubzbarń Warmiński	IVB*		2020	60 wgr	35,50	8	8	✓	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2010	Masters	
Pomorskie	Warmińsko-Mazurskie	Lubawa	IVB*		2026	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2010/14	Rominas/Sammel	

Województwo	Miejscowość	Użytkownik	Kategoria PZLA	Klasa WA	Świadczenie PZLA		Promień (m)	Liczba torów		Row z wodą	Szczenie			Rzutnie		Nawierzchnia	Typ	Rok budowy	Wykonawca	Uwagi	
					ważna do	status		prosta	krzywa		w dal 3-skok	kula	dysk młot	oszczep							
Warmińsko-Mazurskie	Nowe Miasto Lub.	MOSiR Nowe Miasto Lubawskie	VB		2025	aktualne	36,50	6	4	-	1	1d	1j	1	1	1	1	2018	GretaSport	M1	
Warmińsko-Mazurskie	Olecko	Olecko - miejski	IVA-		2020	do wpr	35,75	6	8	✓	1	1	1	1	1	2		2019	Masters		
Warmińsko-Mazurskie	Olsztyn	Olsztyn	III	2	2029	aktualne	36,50	8	8	✓	2	2	2	2	1	1	2		2016	GretaSport	
Warmińsko-Mazurskie	Ostróda	Ostróda	IVA		2026	aktualne	36,50	6	8	✓	1	2	2	1	1	1	2		2016	Moris	
Warmińsko-Mazurskie	Pasłęk	Pasłęk	IVB-		2019	do wpr	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	2**		2012	Kaszub	9	
Warmińsko-Mazurskie	Kalisz	Kalisz	IVA	1IV	2019/2027	do wpr	36,50	8	8	✓	1	2	2k1	1	1	2		2017	SportTrack		
Warmińsko-Mazurskie	Kościan	Kościan	VB		2024	aktualne	36,50	4	6	-	1	1	1	1	-	1	1	2017	Budmel		
Warmińsko-Mazurskie	Ostraszew	Ostraszew - MOSiR	VB		NIE	-	37,00	4	6	✓	1	-	1	1	-	2		2004	Budmel		
Warmińsko-Mazurskie	Piła	Piła - MOSiR	III A-		2024	aktualne	36,30	8	9	✓	2	2	2	2	1	1	2	2014	Tamex		
Warmińsko-Mazurskie	Poznań	Poznań - Gołecin	III		2030	aktualne	37,13	8	8	✓	2	2	2	1	1	2		2020	Tamex		
Warmińsko-Mazurskie	Poznań	Poznań - Gołecin	VA		2030	aktualne	36,50	4	4	-	1	-	1j	-	-	-		2020	Tamex		
Warmińsko-Mazurskie	Sieraków	Sieraków TKKF	VB		NIE	-	36,50	6	6	-	-	-	1	1	-	-		2006	Polcourt		
Warmińsko-Mazurskie	Brzeszków	Brzeszków gm. Żerków	VB		2023	odn 2021	36,50	4	6	-	1	-	1	-	-	-		2010	Tamex		
Warmińsko-Mazurskie	Gostyń	Gostyń OSiR	VA		2028	aktualne	36,50	4	6	-	1	-	1	1	-	-		2018	Gardenia		
Warmińsko-Mazurskie	Leszno	Leszno - miejski	IVB-		2021	aktualne	36,50	6	6	✓	1	-	1	1	1	1		2016	Saltex		
Warmińsko-Mazurskie	Lubon	Lubon - stadion OCS	VB		2026	aktualne	36,50	4	6	-	1	1	1	-	-	-		2019	MD-Sport		
Warmińsko-Mazurskie	Olsztyn	Olsztyn - stadion OCS	VB		2024	aktualne	36,50	4	6	-	1	1j	1j	1	1	2		2017	Gardenia		
Warmińsko-Mazurskie	Pleszew	Pleszew - OSiR	VB		2022	aktualne	38,00	4	6	-	1	1	1	1	-	-		2015	Moris		
Warmińsko-Mazurskie	Poznań	Poznań - AWF	IVA-		2022	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	-		2012	Tamex		
Warmińsko-Mazurskie	Środa Wlkp.	Środa Wlkp. - stadion przy ZSR	VA		2027	aktualne	36,50	4	6	-	1	1j	1j	1	1	1		2017	Eversport		
Warmińsko-Mazurskie	Krotoszyn	Krotoszyn	VA		2031	aktualne	36,50	6	6	-	1	1d	1j	1	-	1		2021	Atschi/Budmel		
Warmińsko-Mazurskie	Białogard	Białogard - Iskra	IVA-		2023	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1	1	1	1	2		2011	Tamex		
Warmińsko-Mazurskie	Gołębiew	Gołębiew - OSiR	IVA-		2027	aktualne	36,50	6	6	✓	1	1	1	1	1	1		2015	Tamex		
Warmińsko-Mazurskie	Kolbierz	Kolbierz przy ILO	VA		2030	aktualne	36,50	6	8	✓	1	1j	1j	1	1	2		2018	Tamex		
Warmińsko-Mazurskie	Koszalin	Koszalin - KS BahyK	III B-		NIE	-	36,50	8	8	✓	1	1	1	2	1	2		2007	Unipol		
Warmińsko-Mazurskie	Międzyzdroje	Międzyzdroje - MOSiR	VA		2021	odn 2019	33,50	4	6	✓	1	1	1	1	-	1		2004	Rominas/Blasiers		
Warmińsko-Mazurskie	Postomino	Postomino	VB		2021	aktualne	31,53	6	6	✓	1	-	1	1	1	1		2014	Monobit		
Warmińsko-Mazurskie	Szczecin	Szczecin - miejski	III		2028	aktualne	35,50	8	8	✓	2	3	3	2	2	1	2	2018	GretaSport		
Warmińsko-Mazurskie	Wałcz	COŚ Wałcz	VA		2029	aktualne	36,50	6	8	✓	2	2j	1	1	2	-		2017	Tamex		
Warmińsko-Mazurskie	Wolin	Wolin - stadion miejski	VA		2026	aktualne	36,50	4	6	-	1	-	2	1	-	-		2016	GretaSport		
Warmińsko-Mazurskie	Złocieniec	Złocieniec	VA		2025	aktualne	34,40	4	6	-	1	1	1	1	1	2		2013	Eko Bet		
Warmińsko-Mazurskie	Świnoujście	Świnoujście - miejski	VA		2027	aktualne	36,50	4	6	✓	1	1j	2j	2j	2	1	2		2017	GretaSport	
Warmińsko-Mazurskie	Szczecinek	Szczecinek przy ZS 6	IVA		2030	aktualne	36,50	6	8	✓	2	1j	2	2	2	2		2018	Tamex		

stadiony 400/300/333m (kat VI)		stadiony 400/300/333m (kat VI)		stadiony 400/300/333m (kat VI)		stadiony 400/300/333m (kat VI)		stadiony 400/300/333m (kat VI)		stadiony 400/300/333m (kat VI)		stadiony 400/300/333m (kat VI)		stadiony 400/300/333m (kat VI)		stadiony 400/300/333m (kat VI)		stadiony 400/300/333m (kat VI)		stadiony 400/300/333m (kat VI)	
Lodzkie	Aleksandrów Łódzki	Aleksandrów Łódzki - szkolny	WA	06/2022	aktualne	30,20	4	4	6	-	1	1	1	1	1	1	1	2009	Tamex		300m, 16
Lubuskie	Nowa Sól	Nowa Sól	-	2023	aktualne	36,50	4	4	4	-	1	1	1	1	1	1	1	2016	Eversport		27
Mazowieckie	Ruda Łódzka	Ruda Łódzka - przy ZS	-	2025	aktualne	28,00	4	4	4	-	1	-	1	1	-	-	-	2018	Tamex		300m
Podlaskie	Krasnopol	Gmina Krasnopol	VIB	2027	aktualne	28,00	4k1	4	4	-	-	-	1	1	1	1	1	2020	Fachterm		26
Pomorskie	Łębnik	Łębnik przy ZSMech.Inform. 2	-	2025	aktualne	32,40	4	6	6	-	1	-	1	1	1	-	-	2018	GretaSport		
Śląskie	Wilkowice	Wilkowice	-	2024	aktualne	brak	brak	brak	8	-	brak	-	1	1	1	-	-	2017	Hemel		300m
Śląskie	Bielsko-Biała	Bielsko-Biała	VIA	2028	aktualne	21,98	4	4	6	-	1	-	1	1	1	1	-	2016	Hemel		
Warmińsko-Mazurskie	Paszczkowo	Paszczkowo	-	2023	aktualne	23,84	4	4	6	-	2	1	1	1	1	1	2	2013	Moris		333m

Województwo	Miejscowość	Użytkownik	Kategoria PZLA	Klasa WA	\$wiadczenie PZLA		Przebieg (m)	Liczba torów		Rów z wodą	Skocznie			Rutynie		Nawierzchnia	Typ	Rok budowy	Wykonawca	Uwagi
					ważne do	status		prosta	złoty		wzwyż	łyżka	w dół 3-śluk	kula	dysk młot					
Kujawsko-Pomorskie	Toruń		I	IV	2026	aktualne	17,20	6	8	-	1	1	1	-	-	Sportflex Super X	Pref	2014	Tamex	
Łódzkie	Spala		II		2026	aktualne	17,20	4	8	-	2	2	1	1	-	Sportflex Super X	Pref	2014	Tamex	
Mazowieckie	Warszawa				2029	aktualne	8,40	3	5	-	1	1	1	-	-	Sportflex Super X	Pref	2017	Tamex	
Podkarpackie	Mielec	MOSiR	-		2027	aktualne	-	-	4	-	-	-	1	-	-	Sportflex Super X	Pref	2015	Tamex	
Podkarpackie	Rzeszów		I	IV	2032	aktualne	17,20	6	8	-	1	1	1	-	-	Sportflex Super X	Pref	2020	Tamex	
Podlaskie	Białystok		-		2023	aktualne	-	-	4	-	1	1	1	-	-	Mondo	Pref	-		
Pomorskie	Słupsk		-		2024	aktualne	-	-	6	-	1	1	1	-	-	Mondo	Pref	2012		
Wielkopolskie	Kalisz		-		2020	do wst	-	-	8	-	1	1	1	-	-	Conica Conjur M	Fuřpur	-		

podjęty/ycze urządzenia (kat VII)

Mazowieckie	Ciechanów		VII		2024	aktualne	-	-	-	-	-	-	1	1	-				MOSiR Radom	
Mazowieckie	Radom		VII		2024	aktualne	-	-	-	-	-	-	1	1	-					
Warmińsko-Mazurskie	Szczytno	Szkoła Policii	VII		2024	aktualne	-	-	-	-	-	-	1	1	1				Eversport	
Wielkopolskie	Bojanowo	Bojanowo - OSiR	VII		2024	aktualne	-	-	-	-	-	-	1	1	-				Tamex	
Wielkopolskie	Budzyń	Gmina Budzyń	VII		2021	aktualne	35,00	4	6	-	-	-	2	3	1					
Zachodniopomorskie	Wałcz	COS Wałcz	VII		2024	aktualne	-	-	-	-	-	-	1	1	1					
Zachodniopomorskie	Stargard	Stargard OSiR	VII		2025	aktualne	-	-	-	-	-	-	1	1	1					
	Płońsk												1							

Stadiony bez \$wiadczenia PZLA

Dolnośląskie	Szklarska Poręba																				
Dolnośląskie	Świebice																				
Kujawsko-Pomorskie	Świecie																				
Kujawsko-Pomorskie	Sępólno Krajeńskie																				
Kujawsko-Pomorskie	Sępólno Krajeńskie																				
Łódzkie	Skieriewice																				
Łódzkie	Zduńska Wola																				
Lubelskie	Rejowiec Fabryczny																				
Lubuskie	Szprotawa																				
Śląskie	Szczyrk																				
Świętokrzyskie	Stawczyn																				
Warmińsko-Mazurskie	Elk																				
Warmińsko-Mazurskie	Elk																				
Wielkopolskie	Jarocin																				
Wielkopolskie	Poznań																				
Wielkopolskie	Złazęzn																				
Zachodniopomorskie	Stargard																				
Zachodniopomorskie	Police																				

Rodzaje nawierzchni: pref. - prefabrykowana, Fuřpur - pełen polimerian, SW - Sandwich, SP - natryskowa