

**Uchwała Nr XX/148/2012
Rady Miejskiej w Dobrym Mieście
z dnia 26 stycznia 2012 r.**

w sprawie: zmiany „Lokalnego Programu Rewitalizacji Dobrego Miasta na lata 2005 – 2008 (z projekcją do roku 2013) Aktualizacja na lata 2007 – 2015”, przyjętego uchwałą Nr XXXIX/266/05 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 28 lutego 2005 r., zmienionego uchwałami: Nr LVII/434/06 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 2 marca 2006 r., Nr XXXVIII/280/09 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 2 września 2009 r., Nr XLVII/359/2010 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 9 kwietnia 2010 r. oraz Nr VIII/56/2011 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 19 kwietnia 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887) **Rada Miejska uchwała, co następuje:**

§ 1.

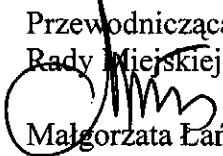
1. Wprowadza się zmiany do „Lokalnego Programu Rewitalizacji Dobrego Miasta na lata 2005 – 2008 (z projekcją do roku 2013) Aktualizacja na lata 2007 – 2015”, związane z rozszerzeniem obszaru rewitalizacji miasta i dostosowaniu treści dokumentu do „Wytycznych Instytucji Zarządzającej do opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji”, stanowiących załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 2/12/10/III z dnia 12 stycznia 2010 r. Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego, w zakresie działania 4.1. Humanizacja blokowisk, objętego Regionalnym Programem Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007 – 2013, polegające na:
 - a) Rozdział IV otrzymuje brzmienie określone w Załączniku nr 1 do niniejszej uchwały;
 - b) Rozdział V otrzymuje brzmienie określone w Załączniku nr 2 do niniejszej uchwały;

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Dobrego Miasta.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu poprzez wywieszenie na tablicy informacyjnej Urzędu Miejskiego.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej

Małgorzata Łańko

Uzasadnienie
do uchwały Nr XX/148/2012
Rady Miejskiej w Dobrym Mieście
z dnia 26 stycznia 2012 r.

Na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowo – Lokatorskiej „Pewność” w Dobrym Mieście, Spółdzielni Mieszkaniowej „Agros” w Dobrym Mieście oraz Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Warszawskiej 5B w Dobrym Mieście przystąpiono do opracowywania zmian w Lokalnym Programie Rewitalizacji w zakresie rozszerzenia obszary rewitalizacji miasta o budynki w/w podmiotów, wykonanych w technologii z „wielkiej płyty”, w celu umożliwienia tym podmiotom ubiegania się o środki unijne na termomodernizację zasobów.

Ponadto wprowadzone do Lokalnego Programu Rewitalizacji Dobrego Miasta zmiany polegają na dostosowaniu treści tego dokumentu do „Wytycznych Instytucji Zarządzającej do opracowywania Lokalnych Programów Rewitalizacji” w zakresie działania 4.1. Humanizacja blokowisk, objętego Regionalnym Programem Operacyjnym Warmia i Mazury na lata 2007 – 2013.

Zmiany przewidują włączenie budynków przy ul. Grudziądzkiej 2, 4, 6, 18 oraz 15 i 17 do obszaru miasta wyznaczonego do rewitalizacji „blokowisk”. Jednocześnie w tym obszarze ujęte zostały budynki przy ul. Łużyckiej 61 i ul. Warszawskiej 5B ze względu na technologię ich wykonania „wielka płyta”, co umożliwi zarządom tych nieruchomości ubiegania się o dofinansowanie w ramach działania 4.1 Humanizacja blokowisk.

Zgodnie z obowiązującą procedurą opracowywania lokalnych programów rewitalizacji, projektowane zmiany dokumentu zostały poddane konsultacjom społecznym oraz uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Warmińsko – Mazurskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym. Oba organy odpowiednio, pismem WOOS.410.166.2011.MT z 21 grudnia 2011 r. i pismem ZNS.9082.2.61.2011.W z 5 stycznia 2012 r. postanowiły pozytywnie uzgodnić projektowane zmiany, bez konieczności przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

W związku z tym, iż uchwalenie programów gospodarczych należy do właściwości rady gminy, zaś Lokalny Program Rewitalizacji jest dokumentem wymaganym w procesie ubiegania się o środki unijne na rewitalizację w ramach RPO Warmia i Mazury na lata 2007 – 2013, przedkłada się projekt stosownej uchwały w celu jej podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Małgorzata Łańko

IV ZAŁOŻENIE PROGRAMU REWITALIZACJI

Przystępując do tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji przyjęto założenie równości i wzajemnego przenikania potrzeb sfery przestrzennej, ekonomicznej i społecznej.

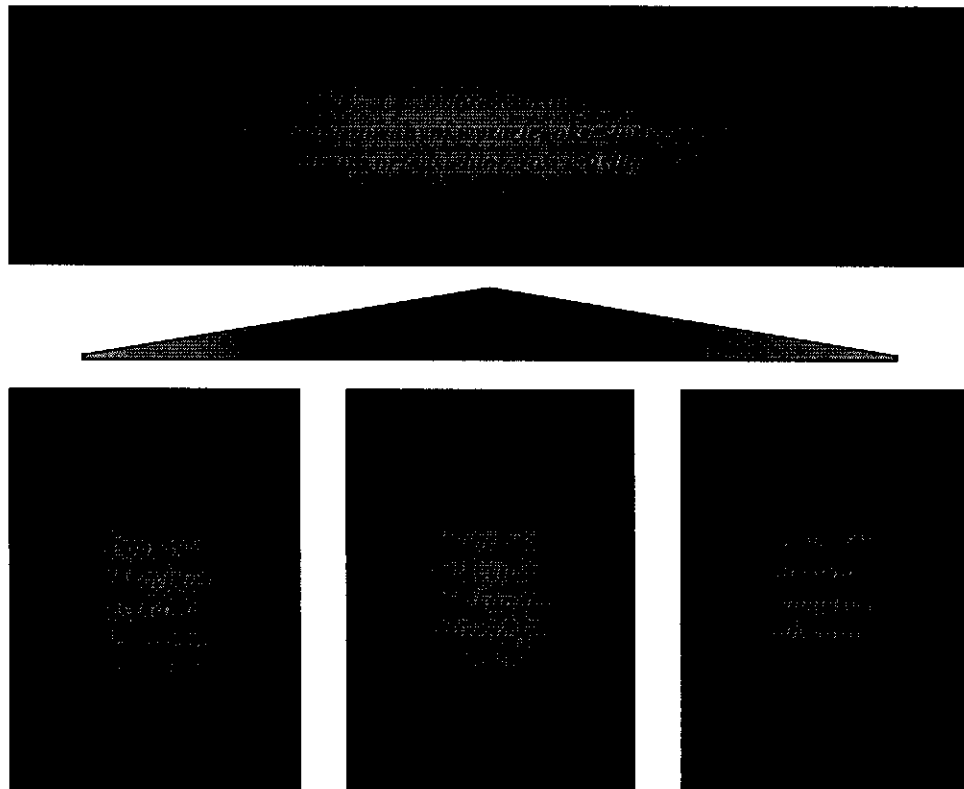
W warunkach Dobrego Miasta, w których poziom patologii i biedy jest równie zauważalny jak poziom degradacji infrastruktury ubogich dzielnic miasta, programowe połączenie warstw: społecznej i ekonomicznej i przestrzennej, stanowi jedyną metodę odnowy i uatrakcyjnienia przestrzeni miejskiej.

Priorytetowym czynnikiem fazy programowania i realizacji procesu rewitalizacji jest akceptacja społeczna proponowanych rozwiązań. Dlatego po podjęciu decyzji o przystąpieniu do tworzenia lokalnego programu rewitalizacji władze Dobrego Miasta zainicjowały dialog społeczny, przybliżając wstępne założenia programu i zapraszając do składania indywidualnych wniosków i sugestii.

Metoda dialogu społecznego będzie kontynuowana przez społeczną dyskusję nad każdą aktualizacją programu, oraz mobilizację i aktywizację społeczności lokalnej na rzecz aktywnego uczestniczenia w procesie jego realizacji. Podobny proces partycypacji społecznej Lokalny Program Rewitalizacji przeszedł w ramach jego aktualizacji na przełomie czerwca i lipca 2009 roku, marca i kwietnia 2011 roku oraz od miesiąca listopada 2011 roku do stycznia 2012 roku.

Kontekst społeczny, zachowanie lokalnej tożsamości, dziedzictwa kulturowego, wzrost jakości i poziomu życia, wpływający na rozwój całego miasta, stanowią nadrzędne cele Lokalnego programu Rewitalizacji Dobrego Miasta, przedstawione poniżej:

Rys. 10. Cel strategiczny oraz cele operacyjne Lokalnego Programu Rewitalizacji Dobrego Miasta na lata 2007 – 2015



Źródło: Opracowanie własne.

Wyznaczenie obszaru rewitalizacji

Lokalizacja zdelimitowanego obszaru została ustalona na podstawie:

- metody wskaźnikowej określonej przez Instytucję Zarządzającą,
- wielokryterialnych analiz strategicznych uwzględniających wewnętrzne i zewnętrzne czynniki, obrazujące sytuację miasta,
- przeprowadzonych kilkakrotnie konsultacji społecznych,
- wyników analiz przeprowadzonych badań społecznych (metoda ankietowa).

Zastosowanie w/w metodologii - analiz poziomych, pionowych i krzyżowych, w trzech głównych płaszczyznach problemowych – w sferze przestrzennej, ekonomicznej i społecznej, pozwoliło skutecznie zdiagnozować obszary problemowe wymagające wsparcia. Wymagana przez IZ i przyjęta przez Gminę metoda wskaźnikowa dookreśliła

obszar, który wyznaczono, jako potencjalny obszar rewitalizacji. Na podstawie zapisów wytycznych oraz przeprowadzonych badań w obszarze działania 4.2. wyłoniono projekty, które ze względu na swoją społeczną wagę zostaną zrealizowane jako priorytetowe. Dla obszaru G – przyjęto, iż zrealizowane zostaną projekty zgłoszone przez potencjalnych beneficjentów tego obszaru – spółdzielnie mieszkaniowe oraz wspólnoty mieszkaniowe.

Wyznaczając terytorialny zasięg obszarów rewitalizacji, zgodnie z przyjętą w polityce regionalnej zasadą koncentracji, zwrócono uwagę na efekt potencjalnej polaryzacji na pozostałe, nie objęte programem tereny miasta.

W ramach przeprowadzonej delimitacji, w obszarze podlegającym rewitalizacji ujęto :

- tereny historycznej zabudowy miejskiej, objęte ochroną konserwatorską – stanowiące tzw. dziedzictwo kulturowe,
- obszary o znacznej degradacji infrastruktury technicznej i budynków,
- obszary charakteryzujące się wysokim poziomem bezrobocia mieszkańców oraz znacznym stopniem wykluczenia społecznego, biedy, występowaniem patologii społecznych i bezradnością,
- miejsca publiczne lub potencjalne miejsca publiczne aktualnie nieekonomicznie wykorzystywane o dużym potencjale rozwojowym;
- zdegradowane obszary wielkiej płyty.

Ostatecznie wyodrębniony obszar o podobnych uwarunkowaniach, zbieżnych barierach społeczno – ekonomiczno –gospodarczych oraz podobnych preferencjach rozwoju obejmuje **powierzchnię 58,448 ha**, co stanowi **12,031 % miasta**.

Obszar ten niemalże pokrywa się z obszarem ochrony konserwatorskiej, obejmującej swym zasięgiem „Stare Miasto” i historyczne przedmieścia: Jeziorańskie, Olsztyńskie i Orneckie.

Dodatkowo w bieżącym dokumencie „wzbogacony” został o wymagające wsparcia tereny najbardziej zdegradowanych blokowisk.

Struktury staromiejskie są trwałym majątkiem Dobrego Miasta o wymiernej wartości i pomimo ich niezadowalającego stanu, należą do najistotniejszych składników dziedzictwa kulturowego. Założeniem działań rewitalizacyjnych jest powstanie obszaru o zindywidualizowanym wyrazie, określonej wartości użytkowej i wysokiej atrakcyjności, na którym prowadzone będą działania na rzecz ożywienia gospodarczego i społecznego, zwiększenia potencjału turystycznego i kulturalnego. Działaniem wspomagającym w/w przedsięwzięcie jest rewitalizacja najbardziej zdegradowanych obszarów blokowisk.

Ekspozycja wartości zabytkowych i poszczególnych obiektów umożliwi rozwój nowych form aktywności gospodarczej i społecznej. Oprócz przeważającej na obszarze rewitalizacji funkcji mieszkaniowej przewiduje się powstanie punktów usługowych, generujących nowe miejsca pracy, w zakresie gastronomii, handlu detalicznego, przedstawicielstw firm, a także rozwój bazy kulturalno—rekreacyjno – sportowej. Przewiduje się również utworzenie infrastruktury społecznej promującej drobną przedsiębiorczość i działania na rzecz reorientacji zawodowej, służącej ochronie i pomocy najsłabszych grup społecznych.

Podjęte działania rewitalizacyjne, poprzez efekt polaryzacji przyczynią się do podniesienia atrakcyjności pozostałych obszarów i miejsc. Utworzenie infrastruktury społecznej wpłynie na rozwój kultury, edukacji, a tym samym zaktywizuje dużą część osób biernych społecznie i zawodowo do realizacji własnych pasji w nowo powstałych lub zmodernizowanych obiektach.

Głębsza analiza obszaru kryzysowego pozwoliła ustalić siedem podobszarów rewitalizacji o jeszcze bardziej zbieżnej infrastrukturze przestrzennej, różnej w podobszarach od A-F, w stosunku do nowo wyznaczonego obszaru G – wyznaczonego pod działania humanizacji blokowisk

Tab. 39. Zasięg terytorialny obszaru rewitalizacji, w podziale na podobszary

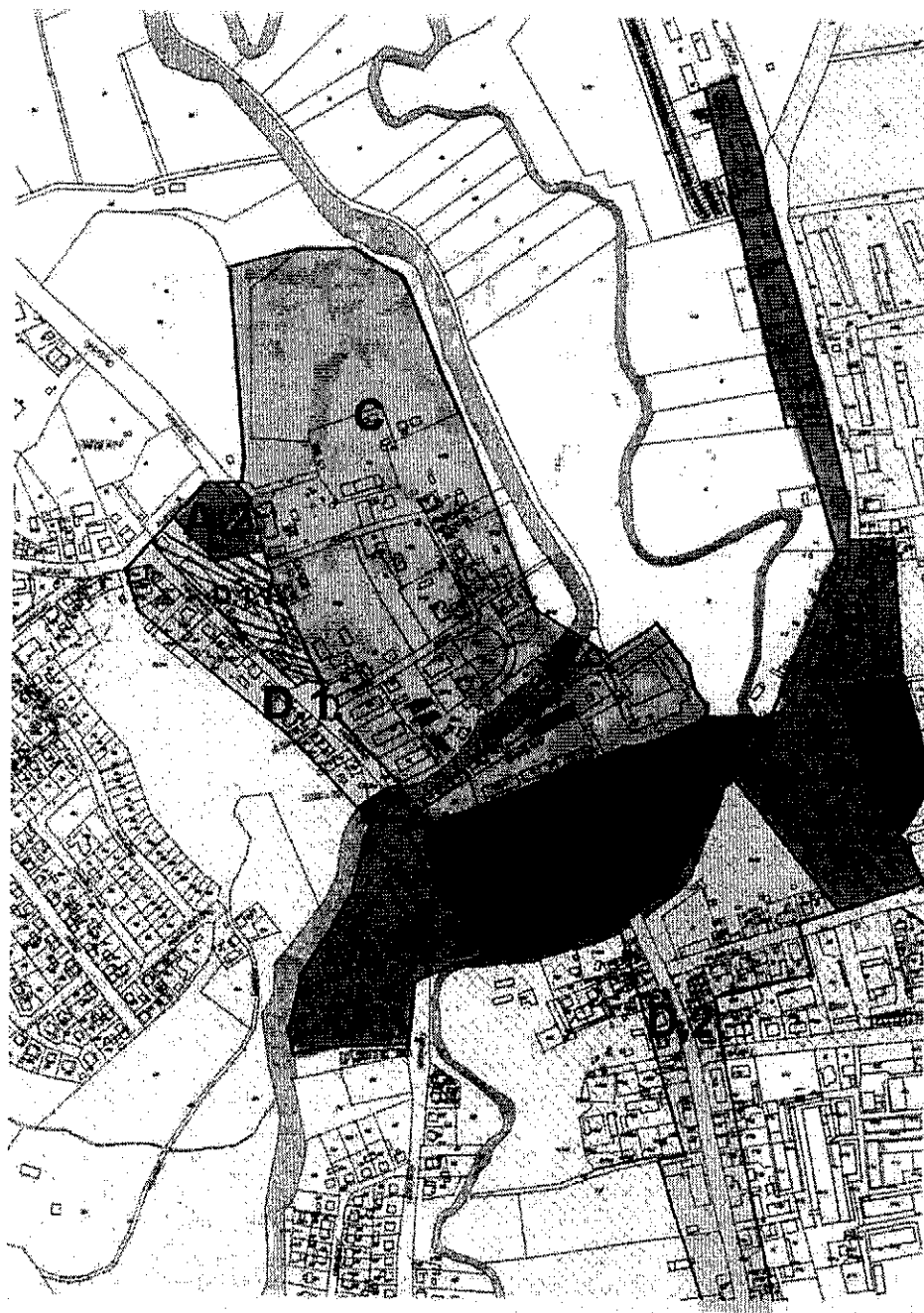
Podobszar	Zasięg terytorialny
A, w tym:	
A.1.	<i>Teren położony między rzeką Łyną i Małą Łyną, ograniczony drogą łączącą ulice: Orła Białego i Malczewskiego, oraz drogą dojazdową do garaży przy ulicy Kościuszki</i>
A.2.	<i>Teren położony pomiędzy ulica Cmentarna i ulica Olsztyńską, obejmujący zasięgiem Centrum Pomocy Społecznej</i>
B	<i>Obszar obejmuje budynki przy ulicy Warszawskiej obustronnie, budynki przy ulicy Łużyckiej obustronnie do wysokości schodów łączących ulice Łużycką z ulicą Kolejową i dalej lewostronnie do budynku nr 63 włącznie</i>
C	<i>Teren ograniczony ulicami Rzeszutka, Orła Białego, Grunwaldzka, Olsztyńską, oraz rzeką Łyną, obejmujący zasięgiem Stadion Miejski, oraz</i>

	<i>Kolegiatę Dobromiejską</i>
	D, w tym:
D.1.	<i>Obszar obejmujący kompleks szpitalny (D.1.1.), ograniczony ulica Olsztyńską oraz obejmujący jednostronnie budynki przy ulicy Grunwaldzkiej</i>
D.2.	<i>Teren ograniczony rzeką Mała Łyna oraz ulicą Zwycięstwa , sięgający do zaplecza ulicy Warszawskiej, obejmujący obustronnie budynki przy ulicy Wojska Polskiego do skrzyżowania drogi krajowej nr 51 z drogą wojewódzką nr 507.</i>
E.	<i>Obszar ograniczony ulicą Zwycięstwa, obejmujący „Dom Stażysty” oraz budynek handlowo-usługowy położony przy ulicy Warszawskiej</i>
F.	<i>Historyczne Centrum Miasta, ograniczone rzeką Mała Łyna oraz ulicami: Rzeszutka i Orła Białego</i>
G.	<i>Obszary tzw. „Wielkiej płyty” obejmujące część obszaru wokół ulicy Łużyckiej oraz część obszaru wokół ulic: Grudziądzkiej, Warszawskiej, Jeziorańskiej Zwycięstwa oraz Orła Białego</i>

Źródło: Urząd Miejski w Dobrym Mieście.

Poniżej przedstawiono dwie mapy poglądowe, wyznaczające obszary podlegające rewitalizacji, z podziałem na podobszary. Pierwsza z map zawiera delimitowane obszary dla działania 4.2. Rewitalizacja Miast – obszary A,B,C,D,E,F. Na drugiej mapie zaznaczony został obszar G - dla Działania 4.1. Humanizacja blokowisk.

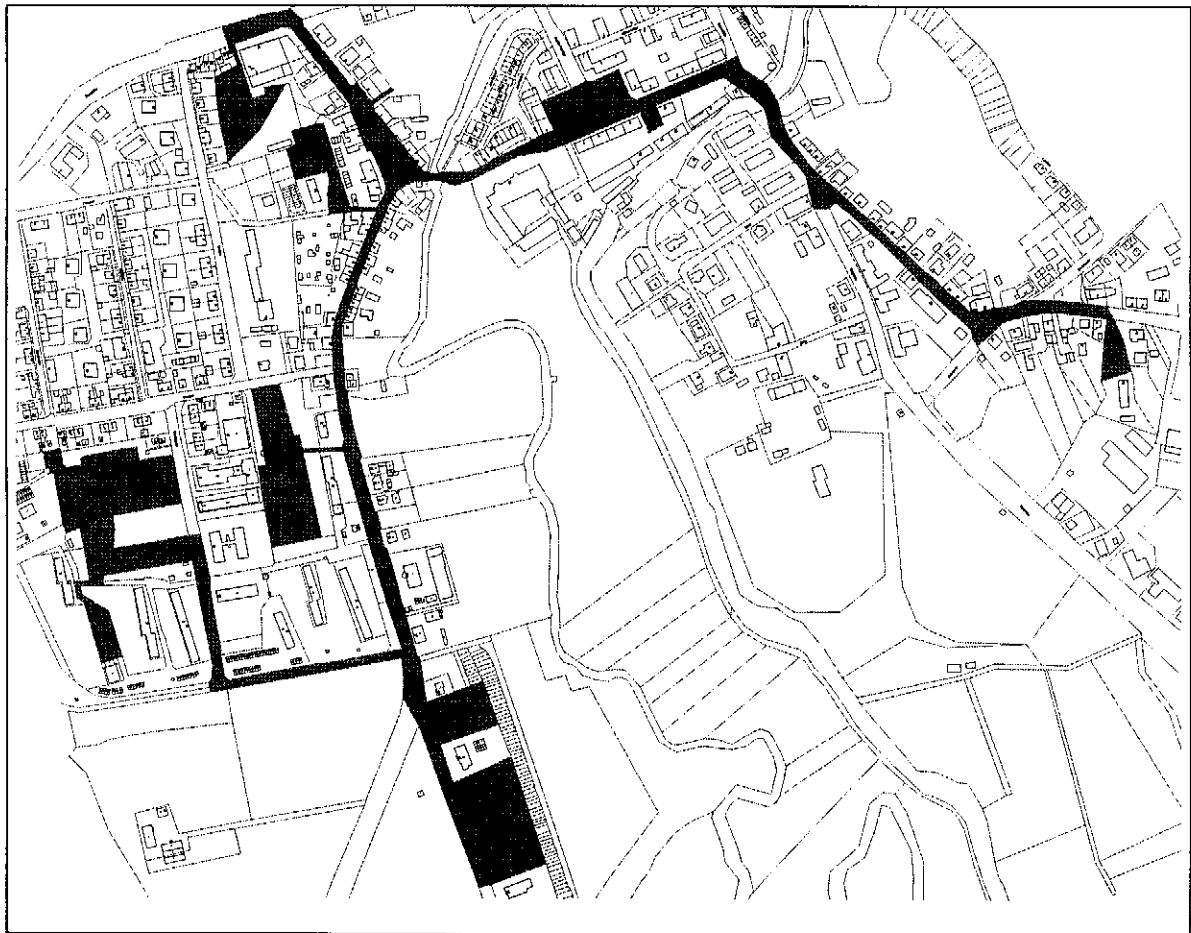
Rys. 11. Mapa obszaru rewitalizacji, z zaznaczonymi podobszarami.
Działanie 4.2. Rewitalizacja Miast



Źródło : Urząd Miejski w Dobrym Mieście.

Rys. 12. Mapa obszaru rewitalizacji, z zaznaczonym podobszarem.

Działanie 4.1. Humanizacja Blokowisk.



OBSZAR G
Działanie 4.1

Delimitowany obszar w ramach poszczególnych podobszarów, opracowany został również według poszczególnych ulic (adresów). Poniżej przedstawiony został wykaz ulic wraz z adresami w układzie tabelarycznym. (tab. 40).

Tab. 40. Wykaz ulic wraz z adresami na obszarze podlegającym rewitalizacji

Oznaczenie podobszaru	Zakres podobszaru
A ₁	ul. Sowińskiego w całości
	ul. Kościuszki 2A, 2B, 2C, 2D, 2E,
	ul. Malczewskiego 13
A ₂	ul. Olsztyńska 3
B	ul. Łużycka 2, 2A, 3, 4, 5, 6,7,8,9,10, 12,14, 17, 19, 21, 22,24, 26, 26a, 28, 28a, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 49, 51, 53, 55, 55a, 57, 59, 61, 63,
	ul. Warszawska w całości (bez budynku 13, 5A, 5B)
	ul. Orła Białego 2, 4, 6, 8, 10, 12, 16, 22, 24, 26, 30, 32, 28,
C	ul. Grunwaldzka 2, 2a,4,6,
	ul. Górna 1, 1a, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 9a, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24,
	ul. Olsztyńska 2, 4, 4a, 8, 10, 12- brama cmentarna,
D ₁	ul. Grunwaldzka 10, 10a, 10b
D ₂	ul. Grunwaldzka 7, 13, 9a, 9b, 9c, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 31a, 33, 35, 37, 37a, 39, 41,
D ₃	ul. Wojska Polskiego (bez numeru 2)
	ul. Fabryczna 2, 1a, 1b, 1c, 3, 5
	ul. Zwycięstwa 1, 1a, 2, 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, 3a, 3, 4, 5, 6, 7, 7a, 8, 9
E	ul. Warszawska 5A, 5B, 13
	ul. Gdańska 11,
F	ul. Zwycięstwa 11 (Dom Stażysty)
	ul. Wojska Polskiego 2,
	ul. Malczewskiego 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11,
G	ul. Orła Białego 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13,
	pl. Jana Pawła II,

G	ul. Ks. Emila Rzeszutka,
	ul. Jana Pawła II,
	ul. Grudziądzka 10,12,8, 2,4,6,18,15,17
	ul. Łużycka 61,65,67,69,71
	ul. Orła Białego 10
	ul. Jeziorańska 6 A
	ul. Zwycięstwa 11
	ul. Warszawska 5B

Zródło: Urząd Miejski w Dobrym Mieście.

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z wytycznymi IV Osi Priorytetowej: Rozwój, Restrukturyzacja i Rewitalizacja miast, wyodrębniony obszar od A do F podlegać będzie zadaniom z zakresu Działania 4.2. Rewitalizacja Miast. Natomiast obszar G wpisujący się w problematykę blokowisk, zrewitalizowany zostanie w ramach działania 4.1 Humanizacja blokowisk.

W obszarze podlegającym rewitalizacji w 2006 roku zameldowanych było 4710 mieszkańców. W tym na poszczególnych podobszarach liczba mieszkańców kształtowała się w następujący sposób:

- Podobszar A.1. – 72 osoby,
- Podobszar A.2. – 3 osób,
- Podobszar B – 580 osób,
- Podobszar C – 554 osoby,
- Podobszar D.1.1. – 3 osoby
- Podobszar D.1. – 198 osób
- Podobszar D.2. – 535 osób,
- Podobszar E – 478 osób,
- Podobszar F – 426 osób,
- Podobszar G – 1901 osób

Najwięcej osób zameldowanych jest w następujących podobszarach:

- Podobszar G – 1901 osób
- Podobszar B – 580 osób,
- Podobszar C – 554 osoby.

Najmniej zameldowanych osób zamieszkuje następujące podobszary:

- Podobszar A.2. – 3 osoby,
- Podobszar D.1.1. – 3 osoby,
- Podobszar A.1. – 72 osoby,

Tab. 41. Liczba mieszkańców (zameldowanych) na obszarze rewitalizacji w 2006 roku

Oznaczenie podobszaru	Zasięg podobszaru	Liczba zameldowanych w 2006 r.
A	ul. Sowińskiego w całości	67
	ul. Kościuszki 2A, 2B, 2C, 2D, 2E,	4
	ul. Malczewskiego 13	1

	OGÓLNE A	3
A	ul. Olsztyńska 3	3
	OGÓLNE A	3
	ul. Łużycka 2, 2A, 3, 4, 5, 6,7,8,9,10, 12,14, 17, 19, 21, 22,24, 26, 26a, 28, 28a, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 49, 51, 53, 55, 55a, 57, 59, 61, 63,	428
	ul. Warszawska w całości (bez budynku 13, 5A, 5B)	152
B	OGÓLNE B	580
	ul. Orła Białego 2, 4, 6, 8, 10, 12, 16, 22, 24, 26, 30, 32, 28,	218
	ul. Grunwaldzka 2, 2a,4,6,	131
C	ul. Górna 1, 1a, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 9a, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24,	139
	ul. Olsztyńska 2, 4, 4a, 8, 10, 12- brama cmentarna,	66
	OGÓLNE C	384
D	ul. Grunwaldzka 10, 10a, 10b	3
	OGÓLNE D	378
D	ul. Grunwaldzka 7, 13, 9a, 9b, 9c, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 31a, 33, 35, 37, 37a, 39, 41,	198
	OGÓLNE D	198
	ul. Wojska Polskiego (bez numeru 2)	378
	ul. Fabryczna 2, 1a, 1b, 1c, 3, 5	64
D	ul. Zwycięstwa 1, 1a, 2, 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, 3a, 3, 4, 5, 6, 7, 7a, 8, 9	93
	OGÓLNE D	378
E	ul. Warszawska 5A, 5B, 13	214
	ul. Gdańska 11,	10
	ul. Zwycięstwa 11 (Dom Stażysty)	254
	OGÓLNE E	478

F	ul. Wojska Polskiego 2,	8
	ul. Malczewskiego 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11,	229
	ul. Orła Białego 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13,	126
	pl. Jana Pawła II,	0
	ul. Ks. Emila Rzeszutka,	9
	ul. Jana Pawła II,	54
OGÓLNIE		426
G	ul. Grudziądzka 2,4,6,10, 12, 8,18, 15,17	1275
	ul. Łużycka 61, 65, 67, 69, 71	213
	ul. Zwycięstwa 11	249
	ul. Jeziorańska 6 A	21
	ul. Orła Białego 10	30
	Ul. Warszawska 5 B	113
OGÓLNIE		1901
Ogólna liczba mieszkańców na obszarze rehabilitacji		6170

Źródło: Urząd Miejski w Dobrym Mieście.

Mieszkańcy opisywanych obszarów w większości stanowią grupę osób wymagających wsparcia. Grupę powyższą można podzielić na kilka podgrup, charakteryzujących się nieco innymi problemami asymilacyjnymi.

Największą z nich stanowią rodziny z dziećmi, przy czym rodziny z dziećmi, to ponad 40 % wszystkich osób korzystających z pomocy. Wśród rodzin z dziećmi najczęściej było rodzin z jednym dzieckiem, tylko 8 % z nich, to rodziny z czwórką i większą liczbą dzieci.

Obserwowanym zjawiskiem jest również wzrost liczby rodzin niepełnych.

Nieco inaczej wygląda sytuacja w obszarze G, w którym przeważają osoby w tzw. wieku poprodukcyjnym (emeryci i renciści).

Podstawowym dokumentem na podstawie którego przyjęto określony sposób delimitacji są „Wytyczne Instytucji Zarządzającej do opracowania Lokalnych Programów Rewitalizacji” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007 – 2013.

„Wytyczne Instytucji Zarządzającej do opracowania Lokalnych Programów Rewitalizacji” określają sposób przeprowadzenia delimitacji obszarów podlegających rewitalizacji w kontekście osiągnięcia celu głównego Osi Priorytetowej **„Wzmocnienie miast o wysokim potencjale rozwojowym jako atrakcyjnych centrów przedsiębiorczości, usług i zamieszkania”**

Wszelkie realizowane zadania w obszarze rewitalizowanym, wg wytycznych winny być skierowane na wyeliminowanie przyczyn i skutków degradacji obszarów, ich ożywienie - zarówno w aspekcie gospodarczym jak i społecznym. Struktura wytypowanych projektów rewitalizacyjnych powinna składać się z kompleksowych działań technicznych, społecznych i ekonomicznych mających na celu przywrócenie dawnej świetności oraz zapewnienie rozwoju obszarów miejskich.

O ile zostaną zdiagnozowane w obszarze miejskim, obejmować powinny trzy grupy obszarów: obszary wielkiej płyty (Działanie 4.1.: Humanizacja blokowisk), rewitalizację zabytkowych części miast i miejsc publicznych (Działanie 4.2. Rewitalizacja Miast) restrukturyzację i adaptację terenów powojсковych i przemysłowych (Działanie 4.3. Restrukturyzacja terenów powojсковych i przemysłowych).

Podstawą prawną określającą sposób sformułowania wytycznych, określających przyjęty sposób przeprowadzonej delimitacji są:

1. Art. 35 ust. 3 pkt 11 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658).
2. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210/ z 31.07.2006 r.)
3. Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371/ z 27.12.2006 r.)

4. Rozporządzenie (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz. Urz. UE L 210/1 z 31.07.2006 r.).
5. Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego zakresie programowania działań dotyczących mieszkalnictwa z dnia 13 sierpnia 2008 (MRR/H/18(2)/08/08).

Przyjęty Regionalny Program Operacyjny Warmia i Mazury na lata 2007-2013 uwzględni rewitalizację obszarów zdegradowanych w trzech sferach:

- Działania 4.1. Humanizacja blokowisk,
- Działania 4.2. Rewitalizacja miast,
- Działania 4.3. Restrukturyzacja terenów powojaskowych i przemysłowych.

W zakresie wyznaczania obszarów poddanych rewitalizacji głównymi zasadami, określonymi w wytycznych są:

1. Kompatybilność opracowanego LPR względem postanowień dokumentów planistycznych:
 - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowym/yymi planem/ami zagospodarowania przestrzennego gminy (jeśli istnieje/a).

Dodatkowo obszary rewitalizacji powinny być spójne z **dokumentami strategicznymi** tj.:

- Strategią Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2020;
- Strategią lokalną;
- Pozostałymi dokumentami strategicznymi oraz politykami zarówno w obszarze horyzontalnym, jak i wertykalnym.

Metodologia przyjęta przy wyznaczaniu obszarów poddanych rewitalizacji przyjmuje wyznaczenie obszaru rewitalizowanego, którego sytuacja w odniesieniu do określonych kryteriów jest gorsza od średniej dla danego miasta/województwa. Dodatkowo obszary objęte procesem rewitalizacji (zdegradowane) powinny być określone w oparciu o wyniki badań i analiz oraz wnioski z przeprowadzonych konsultacji społecznych zainteresowanych podmiotów .

W ramach opracowania niniejszego Lokalnego Programu Rewitalizacji, w oparciu o wytyczne w sprawie opracowywania lokalnych programów rewitalizacji zdelimitowano odrębnie dwa obszary:

- Pierwszy dla Działania 4.2. Rewitalizacja miast,
- Drugi dla Działania 4.1. Humanizacja blokowisk.

Przy wyznaczaniu obszaru pierwszego przyjęto następujące zasady:

- spełnienie łącznie dwóch, dowolnie wybranych kryteriów spośród zawartych w art.47 ust.1 Rozporządzenia 1828/2006 tj.:

- a) wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia;
- b) wysoka stopa długotrwałego bezrobocia;
- c) niekorzystne trendy demograficzne;
- d) niski poziom wykształcenia, wyraźny deficyt kwalifikacji i wysoki wskaźnik przerywania skolaryzacji;
- e) wysoki poziom przestępczości i wykroczeń;
- f) szczególnie wysoki stopień degradacji środowiska;
- g) niski wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej;
- h) wysoka liczba imigrantów, grup etnicznych i mniejszościowych lub uchodźców;
- i) porównywalnie niski poziom wartości zasobu mieszkaniowego;
- j) niski poziom wydajności energetycznej budynków.

Przy czym przyjęte kryteria określone zostały przez jeden wskaźnik poza zaproponowanymi wskaźnikami ilościowymi, dane uzupełniono informacją o opis jakościowy sytuacji na danym obszarze.

Przeprowadzona analiza kryterialna, analizy strategiczne oraz konsultacje społeczne potwierdziły wybór dwóch, niżej przedstawionych kryteriów, w tym wskaźników pozwalających na przeprowadzenie delimitacji dla określenia obszaru poddanego rewitalizacji w Dobrym Mieście, w ramach Działania 4.2. Rewitalizacja Miast. Przy wyliczeniu przedmiotowych wskaźników brano pod uwagę wartości poszczególnych składowych, danych za 2006 rok.

Do analizy w zakresie delimitacji obszaru przyjęto następujące wskaźniki :

1. Kryterium: Wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia/ na 1000 osób,

- **Wskaźnik:** Liczba korzystających z zasiłków pomocy społecznej (na 1000 mieszkańców obszaru,

2. Kryterium: Wysoka stopa długotrwałego bezrobocia / na 1000 osób,

- **Wskaźnik:** Liczba bezrobotnych poszukujących pracy 12 miesięcy i dłużej (na 1000 mieszkańców obszaru),

W powyższych obu przypadkach zastosowano wzór:

1. Kryterium: Wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia / na 1000 osób,

Wskaźnik - Liczba korzystających z zasiłków pomocy społecznej (na 1000 mieszkańców obszaru),

$zom / lom = x,$	<i>oraz</i>	$zor / lor = y,$
------------------	-------------	------------------

$y > x$ – obszar kwalifikuje się do podjęcia działań rewitalizacyjnych.

Przy czym:

- **zor** - liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej (obszar analizowany) – 384 osoby,
- **zom** - liczba korzystających z zasiłków pomocy społecznej (obszar miasta) - 561 osób,
- **lor** - liczba ludności (obszar analizowany) – 2849 osób,
- **lom** - liczba ludności (obszar miasta) – 10502 osoby.

wg wzoru:

1 $zom / lom = x,$ $x = 561 / 10502 * 1000 \text{ osób} = 53,00$

2 $zor / lor = y,$ $y = 384 / 2849 * 1000 \text{ osób} = 135,00$

$y > x$ – $135,00 > 53$

$y > x$ – obszar kwalifikuje się do delimitacji w ramach wyznaczenia dla Działania 4.2.

Rewitalizacja miast,

2. Kryterium 2: Wysoka stopa długotrwałego bezrobocia,

- **Wskaźnik:** Liczba bezrobotnych poszukujących pracy 12 miesięcy i dłużej (na 1000 mieszkańców obszaru),

$$dbm / lom = x, \quad \text{oraz} \quad dbr / lor = y,$$

$y > x$ – obszar kwalifikuje się do podjęcia działań rewitalizacyjnych.

Przy czym;

- **dbm** - liczba osób długotrwanie bezrobotnych w mieście wynosiła - 231 osób,
- **dbr** - liczba osób długotrwanie bezrobotnych w obszarze poddanym rewitalizacji– 80 osób,
- **lor** - liczba ludności (obszar analizowany) – 2849 osób,
- **lom** - liczba ludności (obszar miasta) - 10502 osoby.

wg wzoru:

$$1) dbm / lom = x, \quad x = 231/10502 = 0,022 * 1000 \text{ osób}$$

$$2) dbr/lor = y, \quad y = 80/2849 = 0,028 * 1000 \text{ osób}$$

$$y > x, \quad 28,00 > 22$$

$y > x$ – obszar kwalifikuje się do delimitacji w ramach wyznaczenia dla Działania 4.2.

Rewitalizacja miast,

Zgodnie z zapisami Wytycznych, przy delimitacji obszaru zdegradowanego, wzięto pod uwagę dwa kryteria oraz dwa wskaźniki (po jednym wskaźniku dla poszczególnych kryteriów) Lista wskaźników stanowi załącznik nr 2 do Wytycznych do opracowania Lokalnych Programów Rewitalizacji.

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń uzyskano wynik, pozwalający uznać wyznaczony obszar dla działania 4.2. Rewitalizacja Miast za obszar podlegający działaniom rewitalizacyjnym, a tym samym beneficjenci „mieszcący się” w obszarze rewitalizacji

oraz spełniający wymagania zapisów uszczegółowienia mogą ubiegać się o środki na rewitalizację dla działania 4.2. Rewitalizacja Miast.

Delimitacja obszaru drugiego dla **humanizacji blokowisk**, określonego jako **obszar G** została zrealizowana w oparciu o kryteria i wskaźniki dla tego działania, zgodnie z wytycznymi w sprawie mieszkalnictwa. Według powyższych wytycznych obszar może zostać wyznaczony do działań rewitalizacyjnych w zakresie mieszkalnictwa tylko wtedy jeśli spełnia łącznie trzy spośród pięciu kryteriów, określonych wskaźnikami:

- a) wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia,
- b) wysoka stopa długotrwałego bezrobocia,
- c) wysoki poziom przestępczości i wykroczeń,
- d) niski wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej,
- e) porównywalnie niski poziom wartości zasobu mieszkaniowego.

Szczegółowa analiza wielokryterialna, przyjętego wstępnie większego obszaru „wielkiej płyty”, wykazała, iż jedynie tylko część tego obszaru, pomimo ogólnej degradacji i zaniedbania może zostać zakwalifikowana do działań rewitalizacyjnych, gdyż jedynie ona spełnia wymogi wskaźnikowe degradacji.

Przy wstępnej analizie pod uwagę wzięto następujące obszary:

- Zasoby mieszkaniowe Spółdzielni Mieszkaniowej „Agros”,
- Zasoby mieszkaniowe Spółdzielni Mieszkaniowej „Pewność”.
- Zasoby Wspólnot Mieszkaniowych oraz Gminne.

Wszystkie budynki znajdujące się w zasobach spółdzielni „Agros” budowane były w latach siedemdziesiątych i osiemdziesiątych w tzw. technologii „wielkiej płyty”. Budynki stanowią pozostałość po Państwowym Gospodarstwie Rolnym KNOPIN.

Mieszkańcami Spółdzielni w większości są emeryci i renciści (ze 180 rodzin na 108 to renciści). Otrzymują oni niskie uposażenie emerytalne, gdyż głównie stanowią grupę byłych pracowników PGR KNOPIN.

Na terenie spółdzielni nie ma zlokalizowanych parków, placów zabaw, nie działają domy kultury, ani świetlice. Większość dróg, parkingów, chodników jest w bardzo złym stanie. W całych zasobach spółdzielni pilnej modernizacji wymaga instalacja centralnego ogrzewania.

W wyniku analizy wskaźnikowej, po dwukrotnej aktualizacji dokumentu pod potrzeby humanizacji blokowisk, w obszarze działań rewitalizacyjnych znalazły się budynki oznaczone adresami:

- Łużycka 61,
- Łużycka 65,
- Łużycka 67,
- Łużycka 69,
- Łużycka 69,
- Łużycka 71,
- Grudziądzka 15,
- Grudziądzka 17

Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko – Własnościowa „Pewność” w Dobrym Mieście swoją działalność datuje na początek lat sześćdziesiątych. Jest największą i najstarszą spółdzielnią w mieście. Zajmuje powierzchnię 4,5 km², co stanowi niemalże 10 % powierzchni całego miasta. W zasobach spółdzielni mieszkaniowej oraz w budynkach administrowanych przez spółdzielnię w 2006 r. zamieszkiwało 3285 osób, co stanowi 29,6 % całej ludności miasta. W swoich zasobach spółdzielnia posiada 1097 mieszkań o łącznej powierzchni 52.454,00 m².

Pierwsze budynki spółdzielni zostały zrealizowane w technologii tzw. wielkiego bloku – płyta żerańska (ul. Orła Białego 9, 11, Gdańska, Pionierów i Chodkiewicza). W roku 1975 na ul. Zwycięstwa powstał pierwszy budynek w tzw. technologii „wielkiej płyty” (OWT 67). Kolejne budynki powstałe przy ul. Grudziądzkiej i Łużyckiej kontynuowały technologię wielkopłytową. W zasobach spółdzielni przypada średnio 2,66 osoby na mieszkanie. Struktura demograficzna mieszkańców spółdzielni wskazuje, iż przeważającą większość stanowią ludzie starsi, natomiast młode małżeństwa z dziećmi to zaledwie kilka mieszkań w danym bloku. Informacje na temat zaległości czynszowych pozwalają ustalić, iż mieszkańcy spółdzielni to w większości osoby – rodziny o średnich dochodach. Zaległości w opłatach w 2006 roku występowały w 216 mieszkaniach, co stanowi niemalże 20 % ogółu zasobów mieszkaniowych spółdzielni.

Pomimo wielu barier technicznych i społecznych z jakimi borykają się codziennie mieszkańcy, w ramach Spółdzielni Mieszkaniowej „Pewność” udało się wyznaczyć niewielki obszar potencjalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

W obszarze niniejszym znalazły się następujące adresy:

- Grudziądzka 10,
- Grudziądzka 12,
- Grudziądzka 8,
- Grudziądzka 2,
- Grudziądzka 4,
- Grudziądzka 6,
- Grudziądzka 18,

Dodatkowo analizie poddane zostały i włączone obszary wraz z obiektami, wg adresów:

- Orła Białego 10,
- Jeziorańska 6 A,
- Zwycięstwa 11,
- Warszawska 5B

Do analizy w zakresie delimitacji obszaru przyjęto następujące kryteria/wskaźniki :

1. Kryterium: Wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia/ na 1000 osób (za 2006 r.)

- **Wskaźnik:** Liczba korzystających z zasiłków pomocy społecznej (na 1000 mieszkańców obszaru,

1. Kryterium: Niski wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej / na 100 osób (za 2006 r.)

- **Wskaźnik:** Liczba zarejestrowanych podmiotów na 100 osób.

2. Kryterium: Porównywalnie niski poziom zasobu mieszkaniowego (za 2006 r.)

- **Wskaźnik:** Liczba budynków wybudowanych przed rokiem 1989 do ogólnej liczby budynków (%).

W powyższych przypadkach zastosowano następujące wzory :

1. Kryterium: Wysoki poziom ubóstwa i wykluczenia / na 1000 osób,

Wskaźnik - Liczba korzystających z zasiłków pomocy społecznej (na 1000 mieszkańców obszaru),

Wskaźnik referencyjny dla województwa (wr) = 108 ; zor / lor = y,

$y > wr$ – obszar kwalifikuje się do podjęcia działań rewitalizacyjnych.

Przy czym:

- zor - liczba osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej (obszar analizowany) – 215 osób,
- lor - liczba ludności (obszar analizowany) – 1901 osób,

wg wzoru:

1 $wr = 108,$

2 $zor/lor = y, \quad y = 215/1901 * 1000 \text{ osób} = 113,00$

$y > wr, \quad 113 > 108$

$y > wr$ – obszar kwalifikuje się do delimitacji w ramach wyznaczenia dla Działania 4.1.
Humanizacja Blokowisk,

2. Kryterium 2: Niski wskaźnik prowadzenia działalności gospodarczej.

- Wskaźnik: Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób.

Wskaźnik referencyjny dla województwa (wr) = 7,8 ; dor / lor = y,

$y < wr$ – obszar kwalifikuje się do podjęcia działań rewitalizacyjnych.

Przy czym;

- dor - liczba zarejestrowanych podmiotów 35
- lor - liczba ludności (obszar analizowany) – 1901 osób,

wg wzoru:

$$1) wr = 7,8$$

$$2) dor/lor = y, \quad y = 35/1901 * 100 \text{ osób} = 1,84$$

$$y < wr, \quad 1,84 < 7,8$$

$y < wr$ – obszar kwalifikuje się do delimitacji w ramach wyznaczenia dla Działania 4.1.
Humanizacja Blokowisk,

3. Kryterium 3. : Porównywalnie niski poziom wartości zasobu mieszkaniowego

Wskaźnik - Liczba budynków wybudowanych przed rokiem 1989 do ogólnej liczby budynków

$$\text{Wskaźnik referencyjny dla województwa (wr) = 89,1\% ; \quad 100\% = y}$$

$y > wr$ – obszar kwalifikuje się do podjęcia działań rewitalizacyjnych.

Przy czym:

- $wr = 89,1\%$
- $y =$ zasoby mieszkaniowe obszaru, wybudowane przed 1989 r.¹

wg wzoru:

$$y > wr, \quad 100\% > 89,1\%$$

$y > wr$ – obszar kwalifikuje się do delimitacji w ramach wyznaczenia dla Działania 4.1.
Humanizacja Blokowisk,

¹ Ul. Grudziądzka rok budowy 1979 i 1979, ul. Łużycka – rok budowy 1974 i 1975, ul. Orła Białego 10 - rok budowy 1964, Zwycięstwa 11 - rok budowy 1960, Jeziorańska 6 A – rok budowy 1936, Warszawska 5 B – 1986.

Grecki termin oznaczający obywatela „*polity*” pochodzi z nazwy zbiorowości czyli państwa „*polis*” i rozumiany był początkowo, jako przyporządkowanie jednostki zbiorowości².

Zmieniające się koncepcje i paradygmaty na przełomie poszczególnych epok, pojęcie obywatela dostosowywały do wymogów współczesności. Teoria działania komunikacyjnego Jurgena Habermasa, stająca się punktem wyjścia do nowego modelu społeczeństwa obywatelskiego, zbudowanego w kategoriach koordynacji, komunikacyjnej i integracji społecznej³ ukazała wagę współczesnego obywatela w dobie globalizacji i integracji międzynarodowej.

Respektowanie określonych sposobów publicznego wyrażania własnych przekonań, zakładające aktywne współdziałanie obywatela i współudział w sprawowaniu władzy, aktualnie stanowi jeden z elementów modelu skutecznej realizacji polityki lokalnej. Możliwość dopuszczenia, a wręcz zachęcania społeczności lokalnej do wypowiedzania się, krytykowania i przedstawiania własnych pomysłów pozwoli na uzyskanie spójności i konsensusu w realizacji zadań publicznych.

Konsultacje społeczne w ramach tworzonego Lokalnego Programu Rewitalizacji odbywały się kilkakrotnie, z podziałem na trzy czasookresy. Pierwszym okresem był rok 2004, w którym realizowane były prace nad opracowaniem Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2005 – 2008 (z projekcją do roku 2013). Drugi okres - II i III kwartał 2009 roku- prace nad aktualizacją Lokalnego Programu Rewitalizacji w związku z konkursem dla działania 4.2. Trzecia oraz czwarta aktualizacja, w tym przeprowadzane konsultacje odbyły się jako odpowiedź na konkurs w ramach humanizacji blokowisk i zostały przeprowadzone w marcu 2011 roku oraz w grudniu 2011 roku i styczniu 2012 roku.

Wymogi wytycznych określające dodatkowo potrzebę podjęcia działań w zakresie hierarchizacji projektów zgłaszanych na konkurs rewitalizacyjny, zostały spełnione poprzez przeprowadzenie ankietyzacji w trakcie konsultacji społecznych, której zadaniem było między innymi wskazanie projektów priorytetowych – zdaniem mieszkańców najbardziej pilnych i potrzebnych dla miasta.

² A. Wiktorska – Święcka, Europa Obywateli, Podstawy europeistyki, red. W. Bokajła i A. Paczesniak, Wydawnictwo Atla 2, Wrocław 2009, s. 673 – 684.

³ Ibidem, s. 710.

Przedłożony kwestionariusz zawierał pięć pytań tematycznych, przedstawionych poniżej:

1. Czy Pani/Pana zdaniem, nasze miasto powinno posiadać i realizować program rewitalizacji (Lokalny Program Rewitalizacji Dobrego Miasta na lata 2007 - 2013);
2. Proszę wskazać obszar (w tym znajdujące się na nim obiekty), który Pani/Pana zdaniem powinien zostać poddany rewitalizacji;
3. Proszę wymienić obszar, który Pani/Pana zdaniem powinien zostać poddany rewitalizacji w I kolejności;
4. Proszę podać związek Pani/Pana z tym obszarem;
5. Jakie Pani/Pana zdaniem występują problemy na tym obszarze.

Wyniki przeprowadzonych badań wskazują na ogólne zainteresowanie wszystkich badanych rewitalizacją obszarów Dobrego Miasta.

Zdecydowana większość ankietowanych odpowiadając na pytanie drugie wskazała potrzebę rewitalizacji historycznych obiektów zabytkowych Dobrego Miasta w równym stopniu pełniących funkcje mieszkalne, jak i kulturalne. Wskazane obiekty znajdują się w podobszarach: A1, B i C, czyli w obrębie historycznej zabudowy miejskiej o wysokim stopniu degradacji, ze słabo rozwiniętą funkcją usługowo – produkcyjną oraz na terenach historycznego centrum kulturalnego miasta.

Ankietowani typując obiekty zabytkowe do rewitalizacji, swój wybór potwierdzali wartością tych budynków, potrzebą przywrócenia ich do stanu użytkowania i wykorzystania na cele kulturalne i rekreacyjne. Wytypowanie do rewitalizacji zabudowy mieszkalnej ulicy Łużyckiej, Warszawskiej i Sowińskiego o wysokim stopniu degradacji, stanowiącej historyczną zabudowę miejską, świadczy o ważnej funkcji tych zabudowań z punktu widzenia historii miasta oraz ważnej funkcji społecznej, ze względu na występowanie na tym obszarze zjawisk marginalizacji społecznej: patologii i wysokiego poziomu bezrobocia.

Zdaniem ankietowanych, w pierwszej kolejności, rewitalizacji powinien podlegać w równym stopniu podobszar A1 i C, czyli teren historycznej zabudowy miejskiej i historyczne centrum kulturalne miasta.

Analiza otrzymanych wyników w punkcie czwartym kwestionariusza wskazuje na związek ankietowanych z podobszarami wytypowanymi w pierwszej kolejności do rewitalizacji jako terenów, przez które często przechodzą lub do których często przychodzą. W mniejszym stopniu są to tereny zamieszkania ankietowanych. Dodatkowo ankietowani powyższe tereny wskazali jako ważne dla rozwoju turystyki, ze względu na bliskość obiektów zabytkowych oraz tereny stanowiące tzw. „wizytówkę miasta”.

Odpowiedź na pytanie piąte wskazywała na występowanie zdaniem respondentów, na wytypowanym obszarze takich problemów, jak:

- bieda,
- bezrobocie,
- uzależnienie alkoholizm, narkomania,
- przestępczość.

Wszystkie wymienione zjawiska wskazują na bardzo prawdopodobną możliwość wystąpienia wykluczenia społecznego mieszkańców wskazanego obszaru a jednocześnie podjęcie kroków w kierunku ich zrewitalizowania, zgodnie z celami określonymi w Lokalnym Programie Rewitalizacji.

Zdecydowana większość ankietowanych zwróciła uwagę na zły stan zabytków na analizowanym obszarze.

Podsumowując wyniki ankiet, należy wywnioskować, iż podjęte przez Gminę działania w zakresie prowadzonej rewitalizacji, są tożsame z oczekiwaniami społeczności lokalnej. Zaproponowana poprawa otoczenia i stanu obiektów zabytkowych, będzie stanowiła podstawę do realizacji dalszych rewitalizacyjnych przedsięwzięć w mieście. Jednocześnie należy stwierdzić, co potwierdzają wyniki przeprowadzonej ankietyzacji, iż rewitalizację w Dobrym Mieście należy rozpocząć poprzez rozpoczęcie jej od najstarszych obszarów i budynków w mieście, co może świadczyć o przywiązaniu mieszkańców do dawnej architektury miasta, dbałości o dziedzictwo kulturowe, a także poczuciu tożsamości z miejscem zamieszkania, pracy i wypoczynku. Jednocześnie ankietowani zauważyli potencjał drzemiący we wskazanych obszarach, jako terenach z przeznaczeniem na działalność kulturalną, edukacyjną i rekreacyjną, służącą przeciwdziałaniu marginalizacji i wykluczeniu społeczeństwa, a tym samym prowadzącą do rozwoju miasta.

Wymóg przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla Lokalnego Programu Rewitalizacji, wynika z art. 47 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199/2008 r., poz. 1227 z późn zm.). Niniejsza ustawa dokonuje regulacji w zakresie wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- 1) dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. WE L 175 z 05.07.1985, str. 40, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 1, str. 248);
- 2) dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102);
- 3) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. Urz. WE L 197 z 21.07.2001, str. 30; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 157);
- 4) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/4/WE z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylającej dyrektywę Rady 90/313/EWG (Dz. Urz. WE L 41 z 14.02.2003, str. 26; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 7, str. 375);
- 5) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/35/WE z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającej w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE (Dz. Urz. UE L 156 z 25.06.2003, str. 17; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 7, str. 466);
- 6) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/1/WE z dnia 15 stycznia 2008 r. dotyczącej zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli (Dz. Urz. UE L 24 z 29.01.2008).

Według definicji w/w ustawy, przez strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie ocen oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmująca w szczególności:

- uzgodnienia stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko,
- uzyskanie wymaganych ustawą opinii,
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Postępowanie niniejsze jest niezbędnym w przypadku potwierdzenia, iż, nowo powstały projekt dokumentu wyznacza ramy dla późniejszych przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 50 ustawy, strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko należy również przeprowadzić w przypadku wprowadzenia zmian do już istniejącego dokumentu.

Niezbędnym elementem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko są konsultacje oraz informowanie społeczeństwa o poszczególnych jej etapach. Możliwość współudziału społeczeństwa w tym zakresie realizowana jest między innymi poprzez art. 21 oraz Dział III „Udział społeczeństwa w ochronie środowiska”.

Efektem przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko dla dokumentu.

Posiadanie Prognozy dla dokumentu, w przypadku jej wymagalności, stanowi warunek niezbędny w procesie ubiegania się o środki rewitalizacyjne z IV Osi priorytetowej: Rozwój, restrukturyzacja rewitalizacja miast „Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury”.

PRZEWODNICZĄCA RADY
Mulgorzata Łahko

Projekty społeczne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Umieszczenie Klubu Integracji Społecznej, 2. Utworzenie Centrum Prac Doraźnych, 3. Utworzenie Domu Przyjaźni Polsko-Francusko-Niemieckiej,
---------------------------	---

Zrealizowane projekty w podobszarze A1:

- renowacja „Bastii bocianiej” z podświetleniem
- częściowa aranżacja terenów zielonych

Tab. 43. Obszar A.2.

Zasoby	Zabytkowy budynek stanowiący własność komunalną – Centrum Pomocy Społecznej
Problemy	Istniejące zaplecze infrastrukturalne nie zabezpiecza potrzeb społeczności lokalnej w zakresie pomocy społecznej, zapobiegania wykluczeniu społecznemu i marginalizacji
Projektowane przeznaczenie	Dobromiejskie Centrum Pomocy
Działania	Działania celu drugiego
Projekty infrastrukturalne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa parkingu przy ulicy Cmentarnej, 2. Remont budynku Centrum Pomocy Społecznej, z umiejscowieniem: <ul style="list-style-type: none"> • Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, • Ośrodka Ofiar Przemocy, • Ośrodka Profilaktyki i Pomocy Rodzinie, • Domu dziennego pobytu dla osób starszych (w połączeniu z wolontariatem) z utworzeniem niezbędnego zaplecza socjalnego (stołówka, winda dla niepełnosprawnych)
Projekty społeczne	Ściśle powiązane z przeznaczeniem projektu infrastrukturalnego. W ramach projektu: dom dziennego pobytu dla osób starszych przewiduje się integrację społeczną dzieci, młodzieży i osób starszych

Podobszar B

Tab. 44. Podobszar B

Zasoby	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ruiny XIV wiecznych murów obronnych, 2. Obszar zabytkowych zabudowań (wille i kamienice) przy ulicach: Warszawskiej i Litwskiej z przełomu XIX i XX wieku, 3. Atrakcyjne tereny przeznaczone pod inwestycje lokale usługowo-mieszkalne, 4. Tereny przeznaczone na budownictwo socjalne.
Problemy	<ul style="list-style-type: none"> • zły stan techniczny zabytkowych zabudowań, • niedostatecznie wykształcona funkcja handlowo-produkcyjno-usługowa, • występowanie zjawisk patologii społecznej.

Projektowane przeznaczenie	Rozwojowe centrum handlowo-usługowe
Działania	Działania celu drugiego
Projekty infrastrukturalne	<ul style="list-style-type: none"> • remont zabytkowych kamienic przy ulicy Łużyckiej, • odbudowa zabytkowego muru przy ulicy Łużyckiej, • budownictwo socjalne,
Projekty społeczne	Pilotażowe programy społeczne, prowadzone w celu pobudzenia aktywności rodzin dysfunkcyjnych i dotkniętych patologiami społecznymi.

*Projekt budownictwa socjalnego będzie realizowany z budżetu gminy przy współfinansowaniu budżetu państwa, w ramach rządowych programów budowy domów socjalnych.

Zrealizowane projekty w podobszarze B:

1. dokonane przez sektor publiczny:

- remont ulicy Łużyckiej, wraz z odwodnieniem,
- budowa chodników przy ulicy Łużyckiej,
- renowacja budynku siedziby Urzędu Miejskiego przy ulicy Warszawskiej 14,
- częściowa aranżacja przestrzeni i terenów zielonych,
- budowa oświetlenia przy ulicy Warszawskiej,

2. dokonane przez sektor prywatny:

- wykonanie elewacji zabytkowych kamienic przy ulicy Łużyckiej i Warszawskiej.

W PODOBSZARZE C

Tab. 45. Podobszar C

Zasoby	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zabytkowe zabudowania. Kościoła ewangelickiego (obecnie siedziba Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej), 2. Obszar zabytkowych zabudowań (budynek kina, kamienice przy ulicy Górnej), 3. XIV-wieczna infrastruktura kolegiaty, 4. Tereny planowanego rekreacyjno-sportowego miasta, 5. Siedziba Centrum Informacji Turystycznej
Problemy	<ul style="list-style-type: none"> • zły stan techniczny obiektów pełniących funkcje kulturalne (budynek kina i biblioteki), • zły stan techniczny boiska sportowego i słabe zabezpieczenie miasta w infrastrukturę rekreacyjno-sportową,
Projektowane przeznaczenie	Centrum Kulturalno -Sportowe

Działania	Działania celu drugiego
Projekty infrastrukturalne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa kompleksu sportowego ze stadionem 2. Adaptacja dawnego budynku magazynowego wraz z otoczeniem na Stodołę Kultury 3. Renowacja budynku Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej przy ulicy Górnej wraz z otoczeniem (projekt Wiedza bez barier) 4. remont budynku kina, 5. utworzenie Skate Parku. 6. Aranżacja przestrzeni i terenów zielonych, 7. Budowa traktu pieszego z oświetleniem : wzdłuż rzeki Łyny 8. Budowa „zejścia” i „wejścia” do Łyny dla kajakarzy z niezbędną infrastrukturą 9. Remont i modernizacja Kina Przyjaźń
Projekty społeczne	Utworzenie Dobromiejskiego Centrum Młodzieży

Zrealizowane projekty w podobszarze C:

- renowacja elewacji zabytkowego kościoła (etap I inwestycji) – z udziałem środków publicznych,
- renowacja zabytkowej Kuźni przy elektrowni , z przeznaczeniem mieszkalno - użytkowym
- inwestycje w nieruchomości wspólnot mieszkaniowych przy ulicy Grunwaldzkiej,
- przywracanie charakteru historycznej zabudowy obiektom mieszkalnictwa jednorodzinnego.

2.1. Podobszar D

Tab. 46. Podobszar D.1.

Zasoby	Zabytkowy zasób budownictwa mieszkalnego historycznego przedmieścia Olsztynskiego
Problemy	<ul style="list-style-type: none"> • zły stan techniczny budynków komunalnych, • dzielnica zamieszkała w przeważającej części przez osoby starsze, o niskiej zasobności materialnej, • występowanie zjawisk patologii społecznych, • niskie poczucie bezpieczeństwa mieszkańców
Projektowane przeznaczenie	Zasoby mieszkaniowe z rozwiniętą działalnością usługowo-handlową zabezpieczającą potrzeby osób starszych
Działania	Działania celu drugiego
Projekty infrastrukturalne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Modernizacja zabytkowych kamienic przy ulicy Grunwaldzkiej, obejmująca: <ol style="list-style-type: none"> 2. renowację dachów i fasad, 3. adaptację strychów z przeznaczeniem na lokale socjalne*, 2. Budowa systemu monitoringu dzielnicy
Projekty społeczne	Programy na rzecz pomocy osobom starszym projektowane w

podobszarze B, programy na rzecz aktywizacji społeczności lokalnej projektowane w podobszarach: A i F.

*Projekt: adaptacja strychów z przeznaczeniem na lokale socjalne będzie realizowany z budżetu gminy przy współfinansowaniu środkami budżetu państwa, w rządowych programów budowy domów socjalnych

Podobszar D.1.1.: teren Szpitala Miejskiego w Dobrym Mieście
 Inwestycja p.n. Remont budynku szpitala jest realizowana przez wspólnie finansowanie przez Powiat Olsztyn i Gminę Dobre Miasto

Zrealizowane projekty:
 - ogrodzenie i podświetlenie Kościoła Świętego Mikołaja.

Tab. 47. Podobszar B2

Zasoby	Zespół zabytkowych zabudowań mieszkalnych i usługowych, teren zielony z przeznaczeniem na główny parking centrum miasta
Problemy	<ul style="list-style-type: none"> • niedostatecznie rozwinięta funkcja produkcyjno - usługowa, 5. zły stan techniczny placówki oświatowej
Projektowane przeznaczenie	Obszar historycznej zabudowy pełniące funkcje handlowo - usługowe
Działania	Działania celu drugiego
Projekty infrastrukturalne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa Parkingu z przejściem przez rzekę Łynę, 2. Remont budynku szkoły podstawowej, 3. Budowa drogi gminnej do terenów usługowo- handlowych, 4. renowacja zabytkowej kapliczki przy ulicy Wojska Polskiego.
Projekty społeczne	

Zrealizowane projekty:
 7. Remont budynku poczty (inwestor: Poczta Polska),
 8. remonty chodników przy ulicy Wojska Polskiego.

Tab. 48. Podobszar E

Tab. 48. Podobszar E

Zasoby	Zespół zdegradowanej zabudowy (Dom Stażysty).
Problemy	9. degradacja społeczna mieszkańców (bezrobocie, patologie)
Projektowane przeznaczenie	Rewitalizacja społeczno-ekonomiczna przestrzeni

Działania	Działania celu pierwszego i drugiego.
Projekty infrastrukturalne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa boiska sportowego, 2. Remont schodów wraz z oświetleniem
Projekty społeczne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Programy na rzecz aktywizacji społeczności lokalnej projektowane w podobszarach: A i F, 2. Programy realizowane przez Centrum Pomocy Społecznej (podobszar B)

3.2.6. Podobszar F

Tab. 49. Podobszar F

Zasoby	Historyczne centrum miasta
Problemy	<ol style="list-style-type: none"> 10. niedostatecznie rozwinięta infrastruktura usługowa, 11. niedostateczna ekspozycja terenów zielonych, 12. występowanie obiektów naruszających historyczny wymiar centrum
Projektowane przeznaczenie	Centrum miasta, centrum przedsiębiorczości
Działania	Działania celu pierwszego i drugiego.
Projekty infrastrukturalne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nadbudowa pawilonu handlowego przy ulicy Jana Pawła II z przeznaczeniem na Centrum Biznesu, 2. Aranżacja przestrzeni i zagospodarowanie terenów zielonych, 3. Modernizacja oświetlenia
Projekty społeczne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Programy kształceniowe i doskonalenie zawodowe (w ramach Centrum Biznesu) 2. Doradztwo Biznesowe

Projekty zrealizowane w podobszarze F, przez sektor prywatny:

13. remont budynku wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Malczewskiego 1,
14. zabudowa szeregowa o charakterze dawnej zabudowy centrum miasta.

Tab. 50. Podobszar G

<i>Zasoby</i>	<i>Zasoby Spółdzielni Mieszkaniowej „Agros”. Zasoby Spółdzielni Mieszkaniowej Pawańsk, wspólnota mieszkaniowa</i>
<i>Problemy</i>	<ul style="list-style-type: none"> • niska wydajność energetyczna, • niedostateczna ekspozycja terenów zielonych, • zużyta instalacja grzewcza, • ogólny zły stan techniczny budynków, • niski poziom estetyki budynków
<i>Projektowane przeznaczenie</i>	Osiedla mieszkalne
<i>Działania</i>	Działania celu pierwszego i drugiego.
<i>Projekty infrastrukturalne Marzec 2011</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Termomodernizacja budynków wielorodzinnych z wielkiej płyty na ul. Grudziądzkiej 10, 12 2. Ocieplenie elewacji zewnętrznej wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, przebudowa wejścia do budynku przy ul. Łużyckiej 65,67,69,71
<i>Projekty infrastrukturalne Listopad 2011</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Termomodernizacja budynków wielorodzinnych z wielkiej płyty przy ul. Grudziądzkiej 4 i 6 w Dobrym Mieście 2. Termomodernizacja budynków wielorodzinnych z wielkiej płyty przy ul. Grudziądzkiej 2 i 18 w Dobrym Mieście. 3. Ocieplenie ścian zewnętrznych w budynkach mieszkalnych – Łużycka 61,65,67,69,71 4. "Modernizacja budynku wielorodzinnego wykonanego technologią z wielkiej płyty przy ul. Warszawskiej 5B w Dobrym Mieście"
<i>Projekty społeczne</i>	Projekty wtórne – zagospodarowanie obszarów zielonych blokowisk

4.8.1. Projekty priorytetowe

W ramach realizacji jednej z zasad polityki regionalnej – zasady koncentracji, podział zadań na projekty inwestycyjne jak również kolejność ich realizacji rozważana była na podstawie następujących kryteriów:

- wyników przeprowadzonych konsultacji społecznych (w tym przeprowadzonej ankietyzacji),
- wpływu projektu na poprawę warunków ekonomicznych i atrakcyjności inwestycyjnej obszaru rewitalizowanego oraz tworzenie miejsc pracy,

- oddziaływania projektu zarówno na sferę gospodarczą jak i społeczną
- trwałości projektu – przewidywany okres użytkowania,
- procent ludności obsługiwanej przez projekt,
- zdrowie i bezpieczeństwo ludności,
- dostępność środków,
- potencjalny efekt polaryzacji,
- kompatybilność projektu względem innych, realizowanych projektów zarówno infrastrukturalnych, jak i kierowanych do Zasobów Ludzkich.

Na podstawie powyższych analiz, Gmina wystąpiła o dofinansowanie niżej wymienionych projektów, w ramach IV Osi Priorytetowej, Działanie 4.2. Rewitalizacja Miast (tab. 51).

Tab. 51. Projekty priorytetowe

	Tytuł projektu	Wnioskodawca	Lokalizacja	Wartość całkowita projektu	Poziom dofinansowania	Kwota dofinansowania	Lata realizacji projektu
1	Adaptacja dawnego budynku magazynowego wraz z otoczeniem na Stodołę Kultury w Dobrym Mieście ul. Górna	Gmina Dobre Miasto	Ul. Górna	2 233 678,08	70 %	1563574,66	2010- 2011
2	Modernizacja zabytkowego budynku Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej w Dobrym Mieście ul. Górna	Gmina Dobre Miasto	Ul. Górna	3 933 542,77	70 %	2753479,94	2010 – 2011
3.	Rewitalizacja zabytkowych kamienic w ciągu ulicy Sowińskiego i Placu Św. Katarzyny Aleksandryjskiej wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu	Gmina Dobre Miasto	ul. Sowińskiego o Plac Św. Katarzyny Aleksandryjskiej	6841497,44	70 %	4512942,13	2010-2013

Źródło: Opracowanie własne

Aktualnie w wyznaczonym obszarze dla humanizacji blokowisk wydzielono dwa projekty, które potencjalnie mogą otrzymać dofinansowanie w ramach konkursu dla działania 4.1. Humanizacja blokowisk RPO WiM.

Tab. 52. Projekty zgłoszone przez Spółdzielnie mieszkaniowe i Wspólnoty

Tytuł projektu	Wnioskodawca	Lokalizacja	Wartość całkowita projektu	Poziom dofinansowania	Kwota dofinansowania	Lata realizacji projektu	
1	Termomodernizacja budynków wielorodzinnych z wielkiej płyty przy ul. Grudziądzkiej 10 i 12	Spółdzielnia Mieszkaniowa Pewność	Ul. Grudziądzka	1 083 171,85	50 %	495 469,92	2012 – 2013
2	Ocieplenie elewacji zewnętrznej wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, przebudowa wejścia do budynku.	Spółdzielnia Mieszkaniowa Agros	Ul. Łużycka	1 500 000	50 %	750 000	2012–2013
PROJEKTY AKTUALIZACJA LISTOPAD 2011							
1	Termomodernizacja budynków wielorodzinnych z wielkiej płyty	Spółdzielnia Mieszkaniowa Pewność	Grudziądzka 4 - 6	1384231,84	50 %	639 403,80	2011-2013
2		Spółdzielnia Mieszkaniowa Pewność	Grudziądzka 2 - 18	1014167,47	50 %	468 077,70	2011-2013
3.	Ocieplenie ścian zewnętrznych w budynkach mieszkalnych Dobre Miasto	Spółdzielnia Mieszkaniowa Agros	Łużycka 61,65,67,69, 71	697 633,50	50%	318 499,30	2012-2013
4.	"Modernizacja budynku wielorodzinnego wykonanego technologią z wielkiej płyty przy ul. Warszawskiej 5B w Dobrym Mieście"	Wspólnota Mieszkaniowa Warszawska 5 B	Warszawska 5 B	486 271,60	85 %	413 330,84	2007 - 2013
			SUMA	6 165 476,26		3 084 630,56	2011-2013

Zródło: Opracowanie własne

Tab. 53. Zbiorczy koszt inwestycji

Projektowany podobszar	Szacunkowa wartość inwestycji	Rozpoczęcie inwestycji	Zakończenie inwestycji
A.1.	8 500 000,00 PLN	2006	2011
A.2.	750 000,00 PLN	2006	2008
B	2 050 000,00 PLN	2005	2012
C	6 167 220,85 PLN	2006	2011
D.1.	2 160 000,00 PLN	2006	2013
D.2.	2 320 000,00 PLN	2007	2013
E	80 000,00 PLN	2012	2013
F	900 000,00 PLN	2005	2008
G	6 165 476,26 PLN	2007	2013
Razem:	29 092 697,110 PLN	2007	2013

Źródło: Urząd Miejski w Dobrym Mieście

Poza wymienionymi wyżej zadaniami, planowanymi do realizacji w podobszarach Lokalnego programu Rewitalizacji Dobrego Miasta realizowane będą następujące działania:

- porządkowanie stanu prawnego nieruchomości na terenach objętych rewitalizacją,
- udzielanie pomocy osobom bezrobotnym w ramach działalności Powiatowego Urzędu

Pracy/ Filia w Dobrym Mieście, poprzez:

- szkolenia o przekwalifikowanie zawodowe,
- prace interwencyjne,
- staże absolwenckie,
- aktywizację zawodową absolwentów,
- roboty publiczne,
- programy specjalne.

Powiatowy Urząd Pracy w Olsztynie, filia w Dobrym Mieście realizuje projekty współfinansowane przez fundusze unijne, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Na obszarach rewitalizowanych, poza inwestycjami projektowanymi przez sektor publiczny zakłada się realizację projektów wymienionych w rozdziale V.5

Tab. 54. Inwestycje przewidziane do realizacji bez udziału Gminy Dobry Mieście

Podobszar Programu Rewitalizacji	Opis inwestycji	Inwestor
B	Remonty fasad i dachów zabytkowych nieruchomości wspólnot mieszkaniowych przy ulicach: Łużyckiej i Warszawskiej	Wspólnoty mieszkaniowe
	Remont nieruchomości użytkowej, z przeznaczeniem produkcyjno-handlowym, ul.Łużycka 63	Inwestor prywatny
C	Remont budynku Komisariatu Policji	Starostwo Powiatowe
	Remonty fasad i dachów zabytkowych nieruchomości wspólnot mieszkaniowych	Wspólnoty mieszkaniowe
	Renowacja elewacji kościoła –II etap inwestycji	Kościół katolicki
D.2.	Budowa nieruchomości handlowo-usługowej	Inwestor prywatny
	Renowacja historycznych zabudowań młyna przy ulicy Wojska Polskiego – z przeznaczeniem na działalność gospodarczą	Inwestor prywatny
	Remont budynku Banku	Warmiński Bank Spółdzielczy
E	Remont elewacji Domu Stażysty	Wspólnota mieszkaniowa
	Nadbudowa Pawilonu Handlowego	PSS Spółem
G	Termomodernizacja budynków wielorodzinnych z wielkiej płyty przy ul. Grudziądzkiej 10 i 12 oraz przy ul. Grudziądzkiej 2, 4, 6 i 18	Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko – Własnościowa „Pewność”
	Ocieplenie elewacji zewnętrznej wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej, przebudowa wejścia do budynku przy ul. Łużyckiej 65, 67, 69, 71	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Agros”
	Ocieplenie ścian zewnętrznych w budynkach mieszkalnych – Łużycka 61,65,67,69,71	
	Modernizacja budynku wielorodzinnego wykonanego technologią z wielkiej płyty przy ul. Warszawskiej 5B w Dobrym Mieście”	Wspólnota Mieszkaniowa

Źródło: Urząd Miejski w Dobrym Mieście

PRZEWODNICZĄCA RADY

Mulgorzata Pańko