

Dobre Miasto, 15.01.2019 r.

Znak. FR.271.1.2019.EK

Wyjaśnienia treści SIWZ Zmiana Treści SIWZ – Projektu Umowy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę licencji, wdrożenie oprogramowania i uruchomienie e-usług publicznych w Urzędzie Miejskim w Dobrym Mieście wraz z modernizacją systemów dziedzinowych, modernizacją strony www oraz opracowaniem dokumentacji systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w ramach realizacji projektu pn.: „e-Urząd rozwój elektronicznej administracji w Gminie Dobre Miasto”**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) przedstawiam treść zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie nr 1

Zamawiający w dokumencie Opisu Przedmiotu Zamówienia, rozdział OGÓLNE WYMOGI ZWIĄZANE Z DOSTĘPNOŚCIĄ TREŚCI zawarł szereg wymagań związanych z WCAG. Wykonawca rozumie, że wymagania te dotyczą strony WWW, którą Zamawiający ma zamiar modernizować, a wymagania dot. transkrypcji oraz audiodeskrypcji są do spełnienia tylko w momencie, gdy wykonawca będzie dostarczał materiały audio i wideo? Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Wykonawca wymagania to rozumie zgodnie z Rozporządzeniem Krajowe Ramy Interoperacyjności. Dz.U. 2017 poz. 2247. W szczególności uwzględniając &19.

Pytanie nr 2

Zamawiający, w Załączniku nr 7 - projekt umowy (cz. 1) zawarł § 11 precyzujący instruktaże wdrożeniowe. W ust. 2 ww. paragrafu Zamawiający zawarł konieczność wykonania prezentacji i instruktaży w trzech obszarach:

- pierwszym, na zasadzie prezentacji rozwiązania wszystkim użytkownikom systemu,
- drugim, na zasadzie instruktaży dla administratorów,
- trzecim, na zasadzie instruktaży dla wszystkich użytkowników rozwiązania.

Zamawiający w żaden sposób nie precyzuje liczby użytkowników i administratorów. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że obszar I i III pokrywają się i zdaniem Wykonawcy wykonanie prezentacji rozwiązania, a potem wykonanie instruktaży niepotrzebnie wydłuża procedurę wdrożenia dostarczanego rozwiązania. Obszar I i III można wykonać jednocześnie, od razu szkoląc z działania systemu. Nakład prac na wykonanie najpierw prezentacji, aby potem dopiero dokonać wdrożenia jest niewspółmiernie duży do potrzeb szkoleniowych. Wykonawca wnosi o zastąpienie obszarów I i III jednym, wspólnym wymogiem przeszkolenia użytkowników lub dopuszczenie takich uzgodnień na etapie wykonania przedmiotu umowy oraz określenia liczby użytkowników, gdyż opis „wszystkich” nie precyzuje nakładu prac ewentualnego Wykonawcy, a to ma wpływ na złożenie oferty.

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Celem instruktaży jest zapewnienie podstawowej umiejętności korzystania z oprogramowania.

Przeprowadzenie konkretnych i treściwych instruktaży zmniejszy potrzebny nakład czasu.

Wykonawca kierując się doświadczeniem zapewne posiada wiedzę ile czasu potrzeba na przeprowadzenie instruktaży.

Zamawiający takim zapisem chce ułatwić ich przeprowadzenie.

Dla części ogólnej systemów można przeprowadzić instruktaże na zasadzie prezentacji dla np. 3, 4 większych grup.

Dla części dziedzinowych zapewne będzie wymagało instruktaży dla mniejszych grup i być może na stanowiskach pracy.

Wykonawca może połączyć prezentacje z właściwym instruktażem.

- Administratorzy – 2 osoby
- CPeUM – 6 osób
- EZD – 56 osób

Pytanie nr 3

Zamawiający, w Załączniku nr 7 - projekt umowy (cz. 1) zawarł § 18, ust. 6, a w nim informacje dot. miejsca odbioru końcowego. W kolejnych punktach ustępu precyzuje, że ze strony Wykonawcy w odbiorach mogą wziąć udział maksymalnie 3 osoby, w tym podwykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że takie ograniczenie w praktyce nie może być spełnione. Jeżeli w ramach dostarczanego rozwiązania odbiór końcowy będzie polegał na weryfikacji funkcjonalnej dostarczanych rozwiązań, to tak duże systemy nie są możliwe do kontrolowania i obsługi (w tym prezentacji poszczególnych funkcjonalności) przez jedną osobę. Przykładowo, odbiory końcowe dot. systemu EOD będą prowadzone prawdopodobnie przez jedną osobą, systemu eUsług prawdopodobnie kolejną, jednak odbiory systemu dziedzinowego prowadzone będą prawdopodobnie przez dwie lub więcej osób. Wynika to z faktu bardzo szerokiego zakresu merytorycznego realizowanego przez system dziedzinowy, co Zamawiający zauważył opisując system dziedzinowy w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia w podziale na moduły. Tak samo jak Zamawiający nie dysponuje zapewne osobami znającymi wszystkie moduły systemu dziedzinowego, tak samo Wykonawca nie może zapewnić jednej osoby prowadzącej odbiór w skali całego dostarczanego rozwiązania. Wykonawca proponuje następujący zapis:

„6. Strony ustalają, że miejscem odbioru końcowego jest siedziba Zamawiającego, zaś w czynnościach odbioru mają prawo uczestniczyć członkowie komisji w osobach:

- 6.1. *co najmniej jednego przedstawiciela Wykonawcy, w tym Podwykonawców,*
- 6.2. *pracowników Zamawiającego,*
- 6.3. *Kierownika Projektu, zaangażowanego przez Zamawiającego w ramach umowy na Inżyniera Projektu oraz Kierownika Projektu po stronie Wykonawcy. Dokładny skład komisji odbiorowej będzie ustalony przez Kierowników Projektu Zamawiającego i Wykonawcy.”.*

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Wymaganie dotyczy składu komisji.

Wykonawca będzie miał możliwość korzystania z ekspertów dziedzinowych lub konsultacji on-line z ekspertami.

Pytanie nr 4

Zamawiający, w Załączniku nr 7 - projekt umowy (cz. 1) zawarł § 18 wymogi dot. procedury odbioru pogwarancyjnego (ust. 15 i 16). Wykonawca zwraca uwagę, że wady uznane w trakcie gwarancji muszą być usuwane zgodnie z warunkami gwarancji opisanymi w umowie. W takim wypadku powstaje pytanie, czemu ma służyć odbiór pogwarancyjny? Okres gwarancji ma trwać od 24 do 60 miesięcy. W tym czasie naprawa wad musi się odbywać zgodnie z warunkami gwarancji, w tym również wad zgłoszonych w ostatnim dniu gwarancji. W takim razie wg Wykonawcy nie ma sensu wykonywanie kolejnego, formalnego i żmudnego etapu odbioru pogwarancyjnego, skoro i tak wady stwierdzone w czasie gwarancji muszą być usunięte. Wykonawca wnosi o usunięcie ust. 15 i 16 z projektu umowy.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

W przypadku braku Wad i Usterek wymagania te staną się bezprzedmiotowe.

Pytanie nr 5

Zamawiający, w Załączniku nr 7 - projekt umowy (cz. 1) zawarł § 19, a w nim warunki gwarancji na dostarczane rozwiązanie. Ust. 12 brzmi „Wykonawca gwarantuje usunięcie Wad na każde wezwanie Zamawiającego”. Wykonawca wskazuje, że wyrażenie „każde wezwanie Zamawiającego” sugeruje, że wadą może być każde zgłoszenie Zamawiającego. Tymczasem wada jako taka musi być uzasadniona i nie może być obowiązująca tylko dlatego, że Zamawiający tak sugeruje. Z racji tego, że wady jako takie i tak muszą być usuwane zgodnie z Umową, Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu ze względu na to, że ww. wyrażenie poszerza obowiązek Wykonawcy o bliżej nieokreślone wezwania. Zamawiający wnosi również o usunięcie ust. 13 ze względu na fakt, iż zwyczajowo wykonawcy nie przekazują dostępu do kodów źródłowych rozwiązania, tym samym usunięcie wady przez osoby trzecie bez możliwości poprawy kodów jest niewskazane i niemożliwe. Jeżeli Zamawiający nie wymaga przekazania kodów źródłowych, prosimy o takie wyjaśnienie.

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Zamawiającego i Wykonawcę będzie wiązała treść Umowy. W pierwszej kolejności, zgodnie z Umową będą obowiązywały terminy w niej zawarte.

Wątpliwości Wykonawcy mogą dotyczyć sytuacji w której wybrany Wykonawca będzie uchylał się od realizacji usług Rękojmi i Gwarancji.

W sytuacji gdy Wykonawca będzie rzetelnie wykonywał usługi wynikające z zawartej Umowy wymagania te będą bezprzedmiotowe.

Pytanie nr 6

Zamawiający, w Załączniku nr 7 - projekt umowy (cz. 1) zawarł § 19, ust. 16 bardzo dokładne czasy reakcji, naprawy i czas obejścia. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że godziny wskazane w tym ustępie to godziny robocze. Jednocześnie Wykonawca informuje, że podobnie jak Zamawiający zawarł definicję godzin roboczych pracy Urzędu, również opieka gwarancyjna ma być wykonywana w tych godzinach, czyli faktycznie w godzinach pracy Urzędu. Wykonawca rozumie, że zakres godzinowy liczony jest w godzinach roboczych. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Tak, wskazane terminy dotyczą terminów Roboczych.

Pytanie nr 7

Zamawiający, w Załączniku nr 7 - projekt umowy (cz. 1) zawarł § 19, ust. 20 opisuje wymaganie „*Wszelka Dokumentacja znajdować się będzie w jednym repozytorium prowadzonym przez Zamawiającego*”. Wykonawca sugeruje zmianę tego zapisu, ponieważ to, gdzie Zamawiający ostatecznie będzie przechowywał dokumentację czy inne elementy rozwiązania, nie zależy od Wykonawcy. Wykonawca może jedynie udostępniać dokumentację do pobrania w repozytorium określonym przez Wykonawcę. Sugerowane brzmienie zapisu: „*Wszelka Dokumentacja znajdować się będzie w jednym repozytorium prowadzonym przez Wykonawcę, przy czym Zamawiający może ją pobrać w celu przechowywania w wewnętrznym repozytorium*”.

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Zamawiający musi mieć możliwość zarządzania dokumentacją.

Zamawiający oczekuje przekazywania dokumentacji zgodnie z Umową, po czym umieści ją w swoim repozytorium.

Pytanie nr 8

Zamawiający w Załączniku nr 7 - projekt umowy (cz. 1) zawarł § 19, ust. 30 zawarł informację o tym, że Zamawiający niezwłocznie powiadomi o skuteczności rozwiązania. Określenie „*niezwłocznie*” sugeruje czas nieokreślony. Tym samym Wykonawca jest ograniczony czasowo pod względem obsługi zgłoszeń, Zamawiający zaś nie. Wykonawca sugeruje zmianę tego zapisu na następujący: „*Po weryfikacji dokonania Naprawy/Obejścia Zamawiający niezwłocznie potwierdzi skuteczność lub stwierdzi nieskuteczność dokonanych czynności (dokonania Naprawy/Obejścia). Naprawa/Obejście, co do którego Wykonawca poinformował o jej/jego wykonaniu, a która/które zostało odrzucone przez Zamawiającego ze względu na fakt, iż testy przeprowadzone przez Zamawiającego wykazują, że określona Wada nadal istnieje, trwa do czasu jej/jego skutecznego wykonania. Jeżeli Zamawiający nie potwierdzi skuteczności działań naprawczych, Wykonawca ma prawo uznać działania za skuteczne. Jednocześnie czas potwierdzenia przez Zamawiającego skuteczności naprawy jest taki sam jak czas naprawy poszczególnych kategorii zgłoszeń: awarii, błędu, wady.*”

Odpowiedź na pytanie 8

Plik 9837_Zalacznik_nr_7_do_SIWZ_Projekt_umowy_cz._1, & 19, ust 30 nie zawiera słowa „niezwłocznie”.

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu ust. 33, § 19 wzoru Umowy na następujący: „Zamawiający jest wyłącznie uprawniony do podjęcia każdorazowo decyzji odnośnie zainstalowania aktualizacji w Systemie. Brak takiej decyzji i brak podjęcia czynności związanej z instalacją, mimo przekazanej przez Wykonawcę informacji o naprawie zwalnia Wykonawcę z odpowiedzialności za dalsze działania dostarczonego rozwiązania spowodowane braku instalacji aktualizacji”. Oryginalne brzmienie zapisu nie wprowadzało odpowiedzialności Zamawiającego w przypadku braku decyzji dot. instalacji aktualizacji.

Odpowiedź na pytanie 9

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Wymaganie jest jasne a swoją treścią obejmuje także sugestie Wykonawcy.

Pytanie nr 10

Jednocześnie Wykonawca wnosi o zmianę § 20 dot. przekazania praw majątkowych w taki sposób, aby możliwe było przekazanie licencji na dostarczenie rozwiązania, nie zaś praw majątkowych i kodów źródłowych. W ramach opisanego przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga wykonania systemu dedykowanego, co do którego może mieć roszczenia majątkowe. Jednocześnie Zamawiający zawarł możliwość dostarczenia licencji jedynie na oprogramowanie standardowe i dodatkowe, a przecież wykonawca może dysponować oprogramowaniem standardowym spełniającym wymagania Zamawiającego, nie musi to być rozwiązanie dedykowane. Dalej Zamawiający sugeruje wdrożenie systemu spełniającego opisane wymagania, co jasno wskazuje na model licencyjny. Zmiany te mają na celu uporządkowanie umowy pod kątem praw majątkowych, tym samym również wniesienie odpowiedzialności za ingerencję w system zgodnie z powyższym opisem. Jeżeli intencją Zamawiającego jest pozyskanie praw autorskich, to jakkolwiek ingerencja w system jest podstawą do braku powinnośi spełnienia warunków gwarancyjnych (Zamawiający ingeruje we własne kody). Pod tym kątem Umowa jest niespójna i wg Wykonawcy całość zapisów powinna sugerować udzielenie licencji, bez konieczności przekazania kodów źródłowych.

Wykonawca prosi również o sprecyzowanie warunków udzielenia licencji na podstawie § 20 Umowy. Obecny kształt zapisów umożliwia udzielenie licencji na oprogramowanie standardowe, tymczasem definicja oprogramowania standardowego jest zbyt ogólna, by móc jednoznacznie stwierdzić, czy dostawa licencji np. na platformę e-usług mieszkańca jest możliwa, czy też nie. SZOPZ mówi o udzieleniu licencji, ale § 20 skupia się na przekazaniu praw majątkowych na własność. Obecne zapisy nie pozwalają na odpowiednie skonstruowanie oferty.

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Paragraf 20 i Definicje rozróżniają Oprogramowanie Dedykowane od Oprogramowania Standardowego.

Zamawiający dopasował Projekt Umowy do różnych realiów rynkowych.

Jeżeli Wykonawca dostarczy Oprogramowanie Standardowe, np. wersjonowane, będące w sprzedaży także dla innych Zamawiających, aktualizowane, Zamawiającemu wystarczy Licencja a wymagania dotyczące praw majątkowych nie będą miały zastosowania.

Natomiast jeśli potencjalny Wykonawca dostarczy rozwiązanie Dedykowane, stworzone jednorazowo na potrzeby niniejszego postępowania, Zamawiający chciałby dysponować kodami źródłowymi i prawami autorskimi zabezpieczając się na przyszłość.

Pytanie nr 11

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia, w sekcji dot. opracowania i wdrożenia e-usług na 3PD opisuje usługę „Wniosek o wydanie zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.”. Jako że Zamawiający w toku tego postępowania nie zamawia oprogramowania GIS, wykonawca prosi o potwierdzenie, że spełnienie realizacji tej usługi będzie polegało na utworzeniu formularza elektronicznego na platformie ePUAP, następnie umożliwienie pobrania dokumentu przez system obiegu dokumentów i odpowiedź tą samą drogą za pomocą pisma ogólnego.

Odpowiedź na pytanie 11

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

EPUAP i 3PD są uznawanymi standardami a posiadanie lub brak systemu GIS nie przekłada się na poziom realizacji eUsług.

Pytanie nr 12

Zamawiający w Załączniku nr 7 - projekt umowy (cz. 1) zawarł §7, ust. 9, w którym pisze o przygotowaniu wszelkiej niezbędnej dokumentacji w ciągu trzech dni od podpisania umowy (w tym licencji itd.). Wykonawca zwraca uwagę, że jest to zbyt krótki czas na przygotowanie wszelkiej dokumentacji w projekcie. Jednocześnie jej przygotowanie przed rozpoczęciem działań związanych z realizacją przedmiotu umowy jest związane z poniesieniem niepotrzebnych kosztów, gdy de facto umowa jeszcze nie jest zawarta. Wykonawca wnosi o wydłużenie tego okresu do 7 dni roboczych.

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

W & 7, ust. 9 Umowy określono: „3 Dni Robocze przed upływem terminu wykonania przedmiotu umowy”.

Pytanie nr 13

Zamawiający, zarówno w Opisie Przedmiotu Zamówienia, jak i w Załączniku nr 7 - projekt umowy (cz. 1) zawarł informację o trzech fazach realizacji projektu, tj. projektowanie, wykonanie i odbiór. Wykonawca zwraca uwagę, że istnieją podmioty, które być może dysponują oprogramowaniem spełniającym wymagania opisane w SIWZ. W takim wypadku Zamawiający powinien wziąć pod uwagę, iż faza projektowania jest zbędna. Czy Zamawiający dopuszcza pominięcie fazy projektowania i ustalenie z Zamawiającym harmonogramu obejmującego jedynie dostawę, wdrożenie i odbiór, bez konieczności wykonania zbędnych faz? Jeżeli tak, to prosimy również o uwzględnienie takich zapisów w paragrafie 20 wzoru umowy, który skupia się na przekazaniu praw majątkowych (czyli na dostawie oprogramowania dedykowanego), aby możliwe było dostarczenie licencji (oprogramowania standardowego).

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Po 1. Jeśli istnieją podmioty które może dysponują oprogramowaniem spełniającym wymagania opisane SIWZ, to oznacza, że oferują Oprogramowanie Standardowe na które Zamawiający oczekuje dostarczenia licencji.

Po 2. termin wykonania Fazy pierwszej określono jako „nie dłużej niż do 30 dni”, także Wykonawca może skrócić ten okres.

Po 3. Projekt Umowy dopuszcza, aby Faza I , Faza II jak i FAZA III były prowadzone w tym samym okresie.

Po 4. To Wykonawca jest uprawniony do stworzenia Harmonogramu Szczegółowego w ramach terminów wyznaczonych w Harmonogramie Ramowym.

Pytanie nr 14

Zamawiający w Załączniku nr 7 - projekt umowy nakłada na Wykonawcę w §28 ust. 15.4 lit. obowiązek, aby Wykonawca zapoznał się i zaakceptował wszystkie wymagania Regulaminu Przetwarzania Danych Osobowych Zamawiającego. Wnosimy o usunięcie tego postanowienia. Wykonawca nie zna Regulaminu obowiązującego u Zamawiającego, tym samym nie może odgórnie zgodzić się na akceptację wszystkich warunków zawartych w Regulaminie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 14

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Wymaganie w & 28 ust. 15.4 dotyczy Personelu Wykonawcy.

Wykonawca będzie miał prawo zmiany Personelu, na spełniający wymagania Zamawiającego, spełniający także wymagania minimalne Rozporządzenia RODO.

Zamawiający nie może przystać na propozycje Wykonawcy, bowiem oznaczałoby to akceptację braku spełnienia wymagań Rozporządzenia RODO.

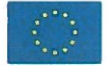
Wymaganie w & 28 ust. 15.4 bezpośrednio koresponduje z wymaganie & 28 ust. 15.5 i to od Wykonawcy będzie zależało spełnienie wymagań Projektu Umowy w zakresie zaangażowania Personelu.

Zamawiający pragnie wskazać Wykonawcom, że od 25 maja 2018 roku zaczęło powszechnie obowiązywać tzw. Rozporządzenie RODO - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), nakładające zarówno na Zamawiające jak i na Wykonawcę spełnienie wymagań tego Rozporządzenia RODO.

Pytanie nr 15

Zamawiający w Załączniku nr 7 - projekt umowy zawarł w §28 ust. 15.5 wymaganie, aby Personel Wykonawcy, przed rozpoczęciem przetwarzania powierzonych przez Zamawiającego w ramach realizacji umowy danych osobowych, zaakceptował i podpisał Upoważnienia do przetwarzania Danych Osobowych według wzoru Zamawiającego

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia. Należy wskazać, że Wykonawca będzie przetwarzał powierzone dane osobowe wyłącznie na polecenie Administratora, czyli Zamawiającego, natomiast pracownicy/personel Wykonawcy (§28 ust. 15.5 dotyczy pracowników/personelu Wykonawcy) będzie przetwarzać te dane nie na wyłączne polecenie Administratora, bowiem nie otrzymują takiego bezpośredniego polecenia od Administratora. Takie polecenie otrzymują od swojego pracodawcy (Wykonawcy), któremu to Administrator



powierzył (powierza) przetwarzanie danych osobowych. Pracownik Wykonawcy nie otrzymuje bezpośredniego polecenia od Administratora (Zamawiającego), ale wykonuje takie polecenia Administratora na podstawie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych udzielonego przez swojego pracodawcę (Wykonawcę). Nie jest zatem konieczne udzielanie upoważnień przez Zamawiającego całemu Personelowi Wykonawcy, wystarczające jest udzielenie upoważnienia Wykonawcy, ten zaś upoważni swój Personel na zasadach przyjętych wewnątrz.

Odpowiedź na pytanie 15

Zamawiający podtrzymuje wymagania.

Wykonawca sam wskazuje, że będzie przetwarzał Dane Osobowe Zamawiającego.

Wykonawca błędnie przedstawia sytuację prawną związaną z obowiązywaniem Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych.

Według: Artykuł 4 punkt 7) RODO, Administratorem Danych Osobowych zawsze będzie Zamawiający.

Według: Artykuł 29 RODO każda osoba przetwarza Dane Osobowe „z upoważnienia administratora lub podmiotu przetwarzającego i mająca dostęp do danych osobowych przetwarza je wyłącznie na polecenie administratora”

Zamawiający przewidział spełnienie tych wymagań zgodnie z & 28 ust. 15.4 lub & 28 ust. 15.5 Projektu Umowy.

Ponadto, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Zamawiający zmienia zapisy SIWZ – Projektu Umowy:

& 28 ust 23 Projektu Umowy. BYŁO:

23. Wykonawca zapewni, by w przetwarzaniu Danych Osobowych uczestniczyły wyłącznie osoby wskazane przez Wykonawcę, które uzyskały imienne upoważnienie od Zamawiającego, danych osobowych, po podpisaniu oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy danych osobowych, do których osoby te uzyskają dostęp w związku z wykonywaniem niniejszej Umowy.

& 28 ust 23 Projektu Umowy. JEST:

23. Wykonawca zapewni, by w przetwarzaniu Danych Osobowych uczestniczyły wyłącznie osoby wskazane przez Wykonawcę, które uzyskały imienne upoważnienie od Wykonawcy lub od Zamawiającego, w związku z wykonywaniem niniejszej Umowy.

BURMISTRZ
Jarosław Kowalski