

Dąbrowa Górnicza, dn. 09.06.2021r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:****Gmina Dobre Miasto**

ul. Warszawska 14  
11-040 Dobre Miasto  
NIP: 7393845814, REGON: 510743657  
tel. 89 615 39 39, fax 89 616 14 43  
email: [info@dobremiasto.com.pl](mailto:info@dobremiasto.com.pl)

**Odwołujący:****Przedsiębiorstwo Wielobranżowe****GRETASPORT Ilona Stańczyk**

ul. Polesie 17  
41-303 Dąbrowa Górnicza  
NIP: 6291304161, REGON: 271883529  
email: [biuro@gretasport.pl](mailto:biuro@gretasport.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „*Rozbudowa stadionu lekkoatletycznego, piłkarskiego wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i infrastrukturą techniczną przy ul. Olsztyńskiej 14 w Dobrym Mieście*”.

**WARUNKI FORMALNE ODWOŁANIA**

1. Przedmiotowe odwołanie dotyczy treści SWZ w postępowaniu, które zostało ogłoszone w dniu 4 czerwca 2021 roku. Termin na złożenie odwołania upływa w dniu **9 czerwca 2021 roku**.
2. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. **Potwierdzenie przelewu w załączeniu.**
3. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, przekazał odwołanie do Zamawiającego dnia **09 czerwca 2021 roku**.



4. W załączeniu odpis z CEIDG potwierdzający uprawnienie do reprezentowania Odwołującego.
5. Nr sprawy: **FR.271.3.2021.**
6. Ogłoszenie: **2021/BZP 00073415/01.**

### ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań czynności przez Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który całkowicie eliminuje możliwość złożenia ofert przez jakichkolwiek Wykonawców, którzy nie zaoferują tylko jednej nawierzchni producenta CONICA, tj.:

- naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący rozwiązania konkretnego producenta,
- sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który charakteryzuje konkretne rozwiązanie konkretnego producenta i konkretny produkt, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, pomimo posiadania nawierzchni syntetycznej bieżni gwarantującej uzyskanie przez wybudowany stadion kategorii VA,
- braku wskazania rozwiązań równoważnych tj. opisanie parametrów technicznych jakie Zamawiający ewentualnie uzna za równoważne w stosunku do wymaganych, a definiujących jedną konkretną nawierzchnię.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania Wykonawców i zachowaniem uczciwej konkurencji,
- art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie najlepszej jakości w zakresie przedmiotu zamówienia,
- art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, który jednoznacznie definiuje konkretny produkt a tym samym konkretny krąg podmiotów, które mogą złożyć ofertę, co utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, który wskazuje i premiuje charakterystyczne rozwiązania konkretnego producenta,
- art. 99 ust. 6 ustawy poprzez brak zdefiniowania kryteriów w celu oceny równoważności.



Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ poprzez zmianę wymaganych zakresów parametrów nawierzchni i dopuszczenie rozwiązań równoważnych, które nie będą musiały być rozwiązaniami identycznymi jak produkt CONIPUR M firmy CONICA AG - w tym w szczególności zmianę zakresów parametrów w taki sposób, aby mieściły się w nich następujące wartości dla parametrów:
  - a) wytrzymałość na rozciąganie (MPa) - poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 0,83 MPa,
  - b) wydłużenie w chwili zerwania (%) - poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 128%,
  - c) redukcja siły w temp. 23°C (%) – poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 39%,
  - d) współczynnik tarcia – poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 61,
  - e) odporność na ścieranie – poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 2,00 g
  - f) tarcie/poślizg:
    - - nawierzchnia sucha – poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 90,
    - - nawierzchnia mokra – poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 61,
  - g) odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:
    - - wytrzymałość na rozciąganie – poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 0,87.MPa
    - - wydłużenie w chwili zerwania - poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 135 %,
  - h) odporność po sztucznym starzeniu:
    - - wytrzymałość na rozciąganie – poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 0,88 MPa,
    - - wydłużenie w chwili zerwania - poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 166 %,
  - i) zmiana barwy po sztucznym starzeniu – poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 3-4,
  - j) mrozoodporność/zmiana masy po badaniu – poprzez dopuszczenie nawierzchni z wartością 0,25%;
3. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwołującego we wnoszeniu odwołania:

Odwołujący jest jednym z Wykonawców posiadających doświadczenie, oraz dysponującym nawierzchnią syntetyczną spełniającą wszystkie wymagania World Athletics (dalej „WA”) oraz PZLA konieczne dla uzyskania świadectwa stadionu klasy VA, który chce złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Naruszenie przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp, skutecznie to uniemożliwia, narażając Odwołującego na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych w postaci pozyskania przedmiotowego zamówienia. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp i nie opisał przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnych parametrów technicznych nawierzchni charakteryzujących konkretne produkty to Odwołujący mógłby złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji uzyskać zamówienie będące przedmiotem postępowania.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający całkowicie wyłączył możliwość zaoferowania nawierzchni innej niż produkt firmy CONICA, jak również nie dopuścił rozwiązań równoważnych powodując, że w niniejszym postępowaniu ofertę złożyć mogą tylko Wykonawcy, którzy są dystrybutorami nawierzchni syntetycznej CONICA. Odwołujący działając na rynku związanym z budową obiektów sportowych od kilkunastu lat posiada wiedzę, że istnieje szereg nawierzchni spełniających wymagania World Athletics i PZLA, których w tym postępowaniu nie można zaoferować, pomimo braku jakiegokolwiek zmiany wymagań prawnych.

### **Uzasadnienie**

Zamawiający w dniu 4 czerwca 2021 roku wszczął przedmiotowe postępowanie publikując ogłoszenie i specyfikację warunków zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa stadionu lekkoatletycznego, piłkarskiego wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i infrastrukturą techniczną przy ul. Olsztyńskiej 14 w Dobrym Mieście.

Przedmiot zamówienia obejmuje rozbudowę stadionu, w szczególności:

- 1) boiska piłkarskiego o wymiarach 105,0 m x 68,0 m o nawierzchni trawiastej naturalnej (trawa z wysiewu, z właściwym przygotowaniem podłoża gwarantującym otrzymanie wysokiej jakości murawy sportowej i nawierzchni bez zagłębień i wzniesień z właściwymi spadkami zgodnie z projektem. Roboty „zakryte” związane z zakładaniem trawnika powinny być odebrane przez inspektora nadzoru inwestorskiego i udokumentowane protokołami odbioru),
- 2) 4-torowej bieżni lekkoatletycznej okrężnej o długości 400,0 m,
- 3) 6-torowej bieżni prostej do biegów na 100,0 i 110,0 m,
- 4) skoczni do skoku wzwyż,
- 5) dwóch skoczni do skoku w dal i trójskoku,
- 6) rzutni do pchnięcia kulą,



- 7) rzutni do rzutu oszczepem,
- 8) skoczni do skoku o tyczce,
- 9) obiektów dodatkowych, w tym boiska do siatkówki i boiska do koszykówki.

Zgodnie z rozdziałem V pkt 4 SWZ „Wykonawca wykona przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB), przedmiarami robót, SWZ wraz z załącznikami, a także obowiązującymi przepisami szczegółowymi i obowiązującymi przepisami prawa, oraz zapewni pełną obsługę geodezyjną wraz z okresem gwarancji i rękojmi. Przedmiary stanowią tylko materiał pomocniczy. Wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp” oraz „szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w załączniku nr 8 do SWZ oraz dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik nr 8a do SWZ” (rozdział V, pkt. 9 SWZ).

W dokumentach tych wskazano na szereg parametrów nawierzchni syntetycznej jaka ma zostać położona na stadionie. Jednakże właśnie poprzez opis charakterystyki wymaganej nawierzchni typu pełny poliuretan Zamawiający spowodował, że oferty w tym postępowaniu mogą złożyć tylko Wykonawcy, którzy zaoferują nawierzchnię firmy CONICA. Tylko te podmioty oferują nawierzchnię CONICA posiadając autoryzację lub współpracując z producentem nawierzchni. Podkreślić w tym miejscu należy, że na rynku nawierzchni syntetycznych nawierzchnia ta nie charakteryzuje się jakimiś szczególnymi parametrami, które mogłyby ją w jakiś sposób wyróżnić. Na rynku istnieje wiele nawierzchni które z powodzeniem spełniają wymagania World Athletics (IAAF) i PZLA, m.in. system TETRAPUR ENZ IIIM. Jednak pomimo tego, że system ten posiada w zakresie wymaganych parametrów dla wielu wartości i zakresy lepsze, jest system spełniającym wymóg certyfikatu IAAF Class 1 – to jednak nie może zostać zaoferowany, gdyż w tym postępowaniu Zamawiający zastosował nieuzasadnione ograniczenie konkretnych, wybranych parametrów, co uniemożliwia innym Wykonawcom – w tym Odwołującemu -złożenie oferty.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający zastrzegł (w załączniku nr 8 do SWZ), że wybudowany stadion ma uzyskać kategorię VA wg. Klasyfikacji Polskiego Związku Lekkiej Atletyki (dalej PZLA) – „w zakresie lekkiej atletyki na obiekcie będzie można rozgrywać zawody lekkoatletyczne we wszystkich kategoriach wiekowych rangi Mistrzostw Polski oraz mityngów ogólnopolskich w wybranych konkurencjach o kategorii VA z certyfikowaną przez WA nawierzchnią syntetyczną, umożliwiającą rozgrywanie imprez lekkoatletycznych. Roboty obejmą wykonanie bieżni lekkoatletycznej z bezspoinową nawierzchnią sportową typu pełny poliuretan „Full Pur”, która spełniać ma wymogi WA/IAAF i PZLA w zakresie rozgrywania pełnego programu konkurencji i boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy naturalnej (wraz z 12 miesięczną pielęgnacją)”.



Zgodnie z uchwałą nr 44/2020 Zarządu Polskiego Związku Lekkiej Atletyki z dnia 15 grudnia 2020 roku wymaganą nawierzchnią dla obiektów kategorii VA jest nawierzchnia syntetyczna posiadająca certyfikat WA – nawierzchnia z poliuretanowa z pełnego poliuretanu (str. 4 uchwały). PZLA tym samym nie określa parametrów technicznych nawierzchni poliuretanowej a jedynie odwołuje się do wymagań PZLA i WA, które są następujące:

<b>parametr</b>	<b>wymagania według World Athletics i PZLA</b>
grubość nawierzchni (mm)	≥13
grubość warstwy użytkowej (mm)	brak wymagań
wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	≥0,5
wydłużenie w chwili zerwania (%)	≥40
redukcja siły w temp. 23°C (%)	35-50
odkształcenie pionowe w temp. 23°C (mm)	0,6-2,5
współczynnik tarcia	≥47
odporność na ścieranie	brak wymagań
tarcie/poślizg: - nawierzchnia sucha (min. - max.): - nawierzchnia mokra (min. – max.):	brak wymagań
odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami: - wytrzymałość na rozciąganie - wydłużenie w chwili zerwania	brak wymagań
odporność po sztucznym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie - wydłużenie w chwili zerwania - redukcja siły w temp 23 °C	brak wymagań
zmiana barwy po sztucznym starzeniu	brak wymagań
mrozoodporność/zmiana masy po badaniu	brak wymagań
mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego	brak wymagań

Zgodnie z powyższym - wszystkie nawierzchnie spełniające powyższe wymagania PZLA i WA przy spełnieniu innych wymagań gwarantują uzyskanie świadectwa kategorii VA.



Mimo tego w treści dokumentacji niniejszego postępowania, tj.:

- w załączniku nr 8 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia,
- w załączniku nr 8a do SWZ, tj. w dokumentacji technicznej w dokumencie „opis techniczny architektury do projektu budowlanego zamiennego stadion lekkoatletyczny, piłkarski wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu i infrastrukturą techniczną” – str. 13-15

- Zamawiający wprowadził konkretne parametry techniczne - bardziej rygorystyczne i ograniczające niż opisane powyżej, które nie wynikają z wymagań PZLA i WA.

Zależność przedstawia poniższa tabela:

parametr	wymagania Zamawiającego	wymagania według World Athletics i PZLA	parametry jednego systemu spełniającego wymagania Zamawiającego – tj. CONICA	parametry systemu TETRAPUR III M, tj. systemu, którym dysponuje Odwołujący
grubość nawierzchni (mm)	min. 14	≥13	14	14,3
grubość warstwy użytkowej (mm)	min. 4	brak wymagań	min. 4	min. 4
wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	0,59- 0,75	≥0,5	0,72	0,83
wydłużenie w chwili zerwania (%)	43-68	≥40	62	128
redukcja siły w temp. 23°C (%)	35-37	35-50	37	39
odkształcenie pionowe w temp. 23°C (mm)	1,7-1,9	0,6-2,5	1,8	1,7
współczynnik tarcia TRRL	47-55	≥47	53	61
odporność na ścieranie	3,00 – 4,00 [g]	brak wymagań	3,01	2,00
tarcie/poślizg: - nawierzchnia sucha (min. - max.): - nawierzchnia mokra (min. – max.):	83-85 55-60	brak wymagań	84 58	90 61
odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami: - wytrzymałość na rozciąganie - wydłużenie w chwili zerwania	od 0.70 do 75 [Mpa] od 62 do 65 [%]	brak wymagań	0,71 62	0.87 135
odporność po sztucznym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie	od 0.60 do 0.66 [MPa]	brak wymagań	0,65 57 39	0,88 166 39



- wydłużenie w chwili zerwania - redukcja siły w temp 23 °C	od 55 do 59 [%] od 35 do 40 [%]			
zmiana barwy po sztucznym starzeniu	4-5	brak wymagań	4-5	3-4
mrozoodporność/zmiana masy po badaniu	max. 0,1 %	brak wymagań	max. 0,1%	0,25%
mrozoodporność/zmiana wyglądu zewnętrznego	bez zmian	brak wymagań	bez zmian	bez zmian

Z powyższego bezsprzecznie wynika, że parametry w niniejszej SWZ zostały dobrane tylko po to aby można było zaoferować wyłącznie nawierzchnię firmy CONICA, a nie dopuścić innych nawierzchni, które również spełniają wymagania World Athletics i PZLA.

Podkreślić należy, że dla spełniania wymagań konieczne jest spełnienie łącznie wszystkich wymagań tj. wartości parametrów w połączeniu ze wszystkimi wymaganiami dokumentowymi jednocześnie określonych w każdym z wariantów, a nie pojedynczych wartości. Tym samym nawet jeśli na rynku istnieją nawierzchnie posiadające pojedynczo parametry wskazane w dokumentacji postępowania, to łącznie wszystkie spełnia tylko jedna nawierzchnia.

Sprawą skonkretyzowania nawierzchni celem ograniczenia konkurencji zajmowała się już Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. KIO 8/21. W tamtym postępowaniu dokładnie tak samo jak w tym w zakresie nawierzchni poliuretanowej były opisane wymagania Zamawiającego w odniesieniu do konkretnego producenta. Izba dopatrzyła się naruszenia przepisów prawa, zobowiązując Zamawiającego do zmiany postawionych wymagań i nakazując opisanie parametrów równoważności dla nawierzchni poliuretanowej z pełnego poliuretanu, które umożliwiłyby wykazanie spełniania warunków zamówienia innym nawierzchniom z pełnego poliuretanu. Co do zasady mamy więc identyczną sytuację jak w tamtym postępowaniu. Podkreślić należy (co było również podnoszone w sprawie wyżej wskazanej), że nawierzchnia Odwołującego posiada wszystkie wymagane w SWZ dokumenty dla nawierzchni, spełnia wszelkie normy i dopuszczenia, tak więc spełnia wszystko - poza kwestionowanymi parametrami, które nie są sprzeczne z wymogami World Athletics ani jakimikolwiek wymogami PZLA - a jedynie z niczego nie wynikającymi wymogami Zamawiającego.

Z powyższego wynika, że do opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu wprowadzono parametry nawierzchni syntetycznej w taki sposób, aby wartości te spełniała tylko nawierzchnia CONIPUR M, co wprost wynika z zestawienia znajdującego się powyżej. Mało tego, w niniejszym postępowaniu pomimo opisanie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretne produkty Zamawiający nie zrealizował obowiązku dopuszczenia rozwiązań równoważnych.





Formułując postanowienie specyfikacji (załącznik nr 8 do SWZ – pkt 4) jedynie pozornie dopuścić rozwiązania równoważnie, gdyż w konsekwencji tego co napisał wskazał, że rozwiązania równoważne muszą zapewnić uzyskanie co najmniej takich samych lub lepszych paramentów i funkcjonalnych określonych w dokumentacji, które nie obniżą określonych w dokumentacji standardów, co w przypadku nawierzchni oznacza, że musi ona posiadać parametry charakterystyczne dla nawierzchni CONICA. Tym samym w żaden sposób nie dopuścić równoważności.

*„Dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Takie rozumienie równoważności zaprzeczyłoby istocie przyjętej w p.z.p. regulacji i naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne urządzenie, a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry, albo oczekiwane rozwiązania technologiczne czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to urządzenie”* (wyrok KIO z dnia 12 sierpnia 2009 roku, KIO/UZP 984/09).

*„Dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może mieć charakteru wyłącznie formalnego. Zamawiający powinien mieć stosowne rozeznanie rynku, tak aby zaoferowanie rozwiązań równoważnych było realne i możliwe do spełnienia”* (wyrok KIO z dnia 16 maja 2012 roku, KIO 853/12).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Jak już zostało wspomniane Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia posłużył się parametrami technicznymi konkretnego produktu. Odwołujący posiada produkt równoważny, jednakże posiadający niektóre inne wartości parametrów, w związku z czym wnosi o dopuszczenie produktu równoważnego, czyli takiego który spełnia parametry dla nawierzchni określone przez World Athletics i PZLA. Tym samym Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w żądaniach lub dopuszczenie rozwiązań równoważnych, poprzez określenie parametrów równoważności - a przede wszystkim wskazania obszarów porównywania i badania w zakresie rozwiązań równoważnych. Nie może bowiem być tak, że równoważność sprowadzona została do identyczności.

Również w obecnie obowiązującym prawie (art. 99 ust. 4 ustawy Pzp) ustawodawca pozostawił pojęcie „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, co oznacza, że dla uznania naruszenia



ustanowionego w powyższej normie prawnej wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia.

Istnieje zakaz stawiania wymogów tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia podmiotom konkurencyjnym. Wymogi Zamawiającego muszą zawsze wynikać z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zmierzających do umożliwienia mu wyboru Wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie, a nie tak jak w tym wypadku „do dokonania wyboru” jeszcze przed upływem terminu składania ofert. Uzasadnioną potrzebą Zamawiającego jest uzyskanie celu zamówienia, a więc przebudowa stadionu kat. VA, a nie jest tak, że taką kategorię uzyska tylko i wyłącznie stadion, na którym zostanie zainstalowana nawierzchnia CONICA.

Naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jeżeli Zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione jego potrzebami to takie działania Zamawiającego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. **Opisane zachowanie Zamawiającego stanowi istotne naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp, które istotnie wpływa na wynik postępowania, ograniczając w sposób nieuzasadniony potencjalny krąg Wykonawców.**

Zwracamy uwagę na fakt, że przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym Wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Tym bardziej, że niniejsze zamówienie jest dofinansowywane ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, a w wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z FRKF postawiono wymóg, który zobowiązuje Zamawiających do opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby dopuścić co najmniej dwie nawierzchnie.

W tym postępowaniu uzasadnioną potrzebą Zamawiającego jest uzyskanie kat. VA dla obiektu - a ta zostanie przyznana o ile zostaną spełnione wymagania m.in. co do nawierzchni:



- w tym zakresie uchwała nr 41/2020 Zarządu Polskiego Związku Lekkiej Atletyki z dnia 15 grudnia 2020 roku mówi o tym, że dla kategorii VA wymagana jest - „*prefabrykowana nawierzchnia kauczukowa, nawierzchnia poliuretanowa z pełnego poliuretanu z wypełnieniem EPDM<sup>1</sup> (z produkcji pierwotnej)*” – str. 2,
- spełniająca wymagania WA dotyczące jakości, potwierdzone certyfikatem WA (Product Certificate) oraz spełniająca wymagania PZLA,
- prawidłowo zainstalowana, przebadana po zainstalowaniu,
- posiadająca stosowne dokumenty.

Tym samym Zamawiający powinien dopuścić rozwiązania które spełniają parametry World Athletics i PZLA i opisane powyżej wymagania - lub mają parametry lepsze. Szczególnie, że Zamawiający postawił warunek, aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana na co najmniej dwóch stadionach w Europie, posiadających certyfikat IAAF Class. Taki certyfikat uzyskują systemy stawiające je w gronie elitarnych, na których rozgrywa się oficjalne zawody lekkoatletyczne - w tym takie na których bije się rekordy świata. Wobec powyższego istnieją inne systemy, równoważne a nawet lepsze, których Zamawiający ograniczając konkurencję nie dopuszcza.

Sporządzona w opisany powyżej, naszym zdaniem wadliwy, sposób SWZ, powoduje naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, oraz przepisów prawa materialnego. Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie, tj. o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji OPZ w zakresie załącznika nr 8 i nr 8a do SWZ, poprzez dopuszczenie wnioskowanych wartości, określenie parametrów równoważności a przede wszystkim wskazania obszarów porównywania i badania w zakresie rozwiązań równoważnych.

#### Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. odpis CEIDG,
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

