

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **wykonanie remontu ulicy Grudziądzkiej, części ulicy Kolejowej, Gdańskiej, Zwycięstwa oraz Poprzecznej w Dobrym Mieście**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) przedstawiam treść zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytania z dnia 31.01.2014 r.

1. Prosimy o wyjaśnienie następującej niezgodności w Dokumentacji Projektowej. W przedmiarze robót w poz. 1.4.1. wykazane są krawężniki betonowe o wymiarach 15x30 cm, natomiast w przekrojach konstrukcyjnych występują krawężniki betonowe o wym. 20x30 cm oraz krawężniki kamienne 20x30 cm. Prosimy o sprecyzowanie rodzaju oraz ilości krawężników.
Odp. W całym zakresie projektu powinny być krawężniki betonowe o wymiarach 15x30 cm.
2. Prosimy o wyjaśnienie niezgodności w Dokumentacji Projektowej. WW przekrojach konstrukcyjnych pod chodnikiem jako warstwa konstrukcyjna występuje pospółka stabilizowana mechanicznie natomiast w opisie do projektu pkt. 5.3.2. występuje podbudowa z KŁSM. Prosimy o sprecyzowanie właściwej warstwy konstrukcyjnej.
Odp. W warstwie konstrukcyjnej pod chodnikiem powinno być kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie. Grubość warstwy 15 cm.
3. Zgodnie z § 4, 1, 7) Projektu Umowy, Wykonawca jest zobligowany do uzyskania wszystkich pozwoleń związanych z zajęciem pasa drogowego. Czy Wykonawca ma uwzględnić opłaty związane z zajęciem pasa drogowego w ofercie?
Odp. W związku z tym, że inwestycja będzie realizowana na drogach gminnych, Zamawiający nie będzie stosował naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego.
4. Zgodnie z treścią SSTWiOR D - M - 00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE, pkt.1.5.4. Zabezpieczenie terenu budowy, ppkt a) Roboty modernizacyjne („pod ruchem”) Wykonawca zobowiązany będzie do „umieszczenia, w miejscach i ilościach określonych przez Inżyniera/Kierownika projektu, tablic informacyjnych, których treść będzie zatwierdzona przez Inżyniera/Kierownika projektu.” Cytowany zapis w obecnej formie narusza dyspozycję art. 29 ustawy Pzp mówiącego o tym, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z uwagi na powyższe, prosimy o

doprecyzowanie ilości tablic informacyjnych, do umieszczenia których Wykonawca zostanie zobowiązany oraz podanie ich dokładnej treści i wymiarów.

Odp. Ilość, treść i wymiary tablic informacyjnych zabezpieczających teren budowy leży w gestii Wykonawcy i winna wynikać z projektu organizacji ruchu opracowanego przez Wykonawcę.

5. W Dokumentacji Projektowej załącznik nr 9 D1 są uwzględnione znaki U-16b, których nie ma w przedmiarze. Czy powyższy element wchodzi w zakres Zamówienia, jeżeli tak prosimy załączenie przekrojów i opisu elementu w celu poprawnej jego wyceny?

Odp. Próg zwalniający płytowy U-16b należy wykonać jako „garb” z masy asfaltowej. Należy wykonać dwa progi zwalniające w ciągu ul. Gdańskiej, każdy o szerokości 5 m, wysokości 10 cm, długości 6 m i objętości 3 m³. Zgodnie z geometrią przedstawioną na wys. D-6 oraz lokalizacją na rys. D-1. W związku z tym przedkładamy poprawiony przedmiar robót obejmujący wykonanie progu zwalniającego (poz. 29d.1.4.3 i poz. 30d.1.4.3).

6. Czy w dziale 1.5. „Zieleń drogowa” przedmiaru robót należy ująć pielęgnację zieleni drogowej? Jeżeli tak, prosimy o określenie okresu pielęgnacji.

Odp. Należy przyjąć 1 rok okresu pielęgnacji zieleni drogowej.

7. Prosimy o sprecyzowanie ilości m² nawierzchni bitumicznej oraz nawierzchni z kostki brukowej. Według naszych obliczeń w przedmiarze nie ujęto nawierzchni z kostki betonowej w ilości ok. 682 m² (miejsca postojowe) zawartej w dok. projektowej udostępnionej przez Zamawiającego oraz zanizono ilość krawężników, wg. naszych obliczeń krawężników jest ok. 2250 mb.

Odp. W przedmiarze brakuje pozycji nawierzchni z kostki betonowej grub. 8 cm na podsypce cementowo piaskowej w ilości 632 m² oraz w pozycji „krawężniki betonowe wystające o wymiarach 15x30 cm na podsypce piaskowej” jest ilość 2175 m², powinno być 2255 m². W związku z tym przedkładamy poprawiony przedmiar robót.

8. Wnosimy o zmianę technologii wykonania remontu jednowarstwowego poprzez wprowadzenie pozycji wyrównanie z BA w ilości 100kg/m². Z naszego doświadczenia wynika, że technologia remontu 1-warstwowego nie gwarantuje uzyskania równości, grubości oraz trwałości określonej w specyfikacji.

Odp. Do przekroju konstrukcyjnego nawierzchni z BA dodano następującą warstwę konstrukcyjną: wykonanie warstwy wyrównawczej z betonu asfaltowego (BA) 100kg/m², 0-8,0 mm. W związku z tym przedkładamy poprawiony przedmiar robót.

9. Ze względu na rozbieżności w dokumentacji projektowej, prosimy o sprecyzowanie rodzaju mieszanki bitumicznej: na jaką kategorię ruchu ma być zastosowana, jakie uziarnienie i rodzaj asfaltu (modyfikowany czy niemodyfikowany) uwzględnić w ofercie?

Odp. Należy zastosować mieszankę bitumiczną o uziarnieniu 0/11 dla ruchu KR3 i asfalt niemodyfikowany.

10. Dot. przedmiar robót poz. 37.d.1.7.1

Prosimy o określenie szczegółowych parametrów znaku D-6 w celu poprawnej wyceny.

Odp. Należy zamontować na ul. Gdańskiej w lokalizacji pokazanej na rys D-1, znak jednostronny, widoczny dla pojazdów nadjeżdżających od strony ul. Kolejowej, D-6 „przejście dla pieszych” w ilości szt. 1, aktywny solarny, nad jezdnią na słupowysięgniku z lampą pulsacyjną z solarnym podświetleniem przejścia dla pieszych

11. Zamawiający w *SST D-05-03-05 Nawierzchnia z betonu asfaltowego* powołuje się na nieaktualne (wycofane) normy co do materiałów wsadowych do mm-a jak i do samej mm-a. Obecnie aktualne są WT-1 2010 Wymagania Techniczne, Kruszywa do

mieszanek mineralno-asfaltowych i powierzchniowych, utrwaleń na drogach krajowych oraz WT-2 2010 Mieszanki mineralno-asfaltowe, Wymagania techniczne, Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do projektowania mieszanki betonu asfaltowego obecnie aktualnych wymagań zgodne z WT-1 2010 Wymagania Techniczne, Kruszywa do mieszanek mineralna-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach krajowych oraz WT-2 2010 Mieszanki mineralno-asfaltowe, Wymagania techniczne, Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych?

Odp. Zamawiający wymaga aby zastosowano aktualne wymagania zgodne z WT-1 2010 Wymagania Techniczne do projektowania mieszanki betonu. Kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach krajowych oraz WT-2 2010 MMA.

12. Zamawiający w SST D-05-03-05 Nawierzchnia z betonu asfaltowego podaje uziarnienie mieszanki mineralno-asfaltowej 0/16 mm co wynika z powoływania się na nieaktualne (wycofane) normy w w/w SST.

Prosimy o zmianę uziarnienia mieszanki z BA z mieszanki 0/16mm (wg aktualnych norm dla ruchu kr3 nie ma takiej mieszanki) na mieszankę mineralno-asfaltowej o uziarnieniu 0/11 mm zgodnym z obecnie aktualnymi wymaganiami WT-2 2010 Mieszanki mineralno-asfaltowe, Wymagania techniczne, Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych?

Odp. Zamawiający zmienia uziarnienie mieszanki z BA na mieszankę mineralno-asfaltową o uziarnieniu 0/11 mm zgodnie z obecnie obowiązującymi wymaganiami WT-2 2010.

13. W pkt. I.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wskazał, iż cyt: „Zamawiający zaleca dokonanie wizji lokalnej w terenie, a także *zdobycia na swoją odpowiedzialność i ryzyko wszelkich dodatkowych informacji, które mogą być konieczne do przygotowania oferty oraz zawarcia umowy i wykonania zamówienia*”. Należy zauważyć, iż takie sformułowanie narusza przepis art. 29 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie bowiem do tego przepisu to na Zamawiającym spoczywa obowiązek precyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia, tak, aby uwzględnione zostały wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Poprzez takie sformułowanie Zamawiający próbuje przerzucić na Wykonawcę odpowiedzialność za opis przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie w przywołanym zapisie sformułowania „*zdobycia na swoją odpowiedzialność i ryzyko wszelkich dodatkowych informacji, które mogą być konieczne do przygotowania oferty*”.

Odp. Treść zapisu, że „Zamawiający zaleca dokonanie wizji lokalnej w terenie...” jest wyłączenie zaleceniem. Ponadto Zamawiający wprowadza zmiany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polegające na wykreśleniu w treści pkt 1 ust. 4 słowa „konieczne”, a zastąpienie go słowem „pomocne”.

14. W § 8 ust.1 pkt 2) Projektu Umowy Zamawiający zamieścił zapisy określające procentową wysokość kary „za każdy dzień opóźnienia”. Zgodnie z doktryną „opóźnienie” warunkuje nałożenie kar od okoliczności, za które dłużnik (Wykonawca) nie ponosi odpowiedzialności. Terminem identyfikującym okoliczności, za które Wykonawca jest odpowiedzialny jest „zwłoka”. Nałożenie kar może być tym samym uzasadnione tylko w sytuacji, gdy Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację (tak KIO/UZP 1378/10, wyrok KIO 2010-07-15 LEX nr 598078). W związku z powyższym wnoskujemy o zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłoka”.

Odp. Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy i zmieni zapis umowy.

15. W treści §5 ust. 2 Projektu Umowy Zamawiający wskazał cyt.: „Wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w ust 1 obejmuje wszystkie koszty związane z (...), a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.” Zapis ten jest sprzeczny z treścią art. 29 ust. 1 PZP, który zobowiązuje Zamawiającego do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób: jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na złożenie oferty. Wykonawca składając ofertę winien mieć możliwość uwzględnienia w niej wszystkich okoliczności mających wpływ na cenę przedmiotu zamówienia, a w odniesieniu do oddziaływania *innych czynników* jest to obiektywnie niemożliwe i Zamawiający nie może narzucać wykonawcy takiego ryzyka. W związku z powyższym prosimy o usunięcie tego sformułowania w przytoczonym zapisie.
Odp. Zamawiający w projekcie umowy wskazuje Wykonawcy, iż skoro ciąży na nim obowiązek oszacowania wszelkich kosztów realizacji umowy, powinien on wziąć pod uwagę również czynniki wpływające na te koszty; zapis ten nie narusza art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie dotyczy opisu przedmiotu zamówienia.
16. W nawiązaniu do treści pkt. XV.5. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, prosimy o potwierdzenie, że obowiązek ujęcia w cenie oferty „wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia a także kosztów wszelkich innych prac niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia” dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania.
Odp. Odpowiedź analogiczna do pkt 15
17. Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 pkt. 20) Projektu Umowy do obowiązków Wykonawcy należy m.in. cyt.: „sporządzanie i dostarczanie, na prośbę Zamawiającego, dokumentów dotyczących realizacji i rozliczenia przedmiotu umowy, w związku z udzielonym Zamawiającemu dofinansowaniem, o którym mowa w § 1 ust. 5 umowy”. Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający zamierza prowadzić roboty według procedur narzuconych przez instytucje pośredniczące. Z uwagi na powyższe prosimy o doprecyzowanie wymagań w tym zakresie względem Wykonawcy.
Odp. Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia jest dofinansowany w ramach programu wieloletniego pn.: „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”. Zapis § 4 ust. 1 pkt 20 nakłada na Wykonawcę obowiązek współdziałania z Zamawiającym, gdyby zaistniała potrzeba dostarczenia informacji lub dokumentów, które Zamawiający będzie mógł dostarczyć wyłącznie po uzyskaniu ich od Wykonawcy.

Pytania z dnia 06.02.2014 r.

1. Zwracamy się o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie wytycznych technicznych do projektowania mieszanek mineralno – asfaltowych według najnowszej wiedzy technicznej, tj. WT1-2010 w stosunku do kruszyw używanych do produkcji mieszanek mineralno – bitumicznych oraz WT2-2010 w stosunku do projektowania mieszanek mineralno – bitumicznych.
Odp. Zamawiający wymaga aby zastosowano aktualne wymagania zgodne z WT-1 2010 Wymagania Techniczne do projektowania mieszanki betonu. Kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach krajowych oraz WT-2 2010 MMA.
2. Na rysunku Zał. Nr D-6 występują krawężniki leżące, opisane jako kamienne drogowe 20 x 30, zwracam się z prośbą o wyjaśnienie, czy należy zastosować krawężniki betonowe czy kamienne?
Odp. W całym zakresie projektu powinny być krawężniki betonowe o wymiarach 15x30 cm.

Pytania z dnia 10.02.2014 r.

1. Jakiego koloru kostkę zastosować na zjazdach?
Odp. Na zjazdach należy zastosować kostkę koloru czerwonego
2. Na jaką głębokość należy wykonać „Recykling” na odcinku MN ul. Grudziądzkiej?
Odp. Recykling należy zastosować na grubości 8 cm nawierzchni z BA.
3. Czy Zamawiający dysponuje opracowaniem geologicznym dla tego zadania?
Odp. Zamawiający nie dysponuje opracowaniem geologicznym na terenie robót.
4. Na rysunku Zał. Nr 9 D-6 występują krawężniki opisane wymiarami jako 20x30. W specyfikacji technicznej D-08.01.01 mamy opisane wymiary krawężnika 15/30 oraz 20/30. Natomiast w opisie technicznym jest informacja: „*Od strony ulicy, ograniczenie nawierzchni chodnikowych krawężnikiem betonowym typowym 15 x 30 cm*”. Zwracam się o wyjaśnienie, jakie należy zastosować krawężniki? o jakich wymiarach?
Odp. W całym zakresie projektu powinny być krawężniki betonowe o wymiarach 15x30 cm.
5. W specyfikacji technicznej D-08.03.01 mamy opisane wymiary obrzeża 8/30 oraz 8/24 (wymiar mało spotykany). Natomiast w opisie technicznym jest informacja: „*Ograniczenie nawierzchni chodnikowych od terenów zielonych, obrzeżem trawnikowym typowym 6 x 20 cm*”. Zwracam się o wyjaśnienie, jakie należy zastosować obrzeża? o jakich wymiarach?
Odp. W całym zakresie projektu należy zastosować obrzeża o wymiarach 8x30 cm, właściwe dla nawierzchni chodnikowych o grub. konstrukcji większej niż 15 cm.

BURMISTRZ
Stanisław Trzaskowski