

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **rozbudowę drogi powiatowej – budowa ścieżki rowerowej Łynostrada na odcinku Knopin-Swobodna**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) przedstawiam treść zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający uzna za wystarczające spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej jeżeli oferent wykaże się doświadczeniem w wykonaniu dwóch robót budowlanych, na których nawierzchnia wykonana była z kostki brukowej?

Odpowiedź:

Informuję, że Zamawiający nie będzie traktował jako wystarczającego doświadczenia w wykonaniu dwóch robót budowlanych, na których nawierzchnia wykonana była z kostki brukowej.

Pytanie 2:

Zwracam się z prośbą o udostępnienie decyzji oraz wytycznych Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczącej przeprowadzenia badań archeologicznych.

Odpowiedź:

W załączeniu opinia Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Olsztynie dot. zatwierdzenia dokumentacji projektowej. Program prowadzenia badań archeologicznych, zawarty jest w dokumentacji projektowej pozytywnie zaopiniowanej przez WMWKZ w Olsztynie.

Pytanie 3:

Projekt umowy w § 4 ust. 1 pkt 26 zobowiązuje Wykonawcę do wykonania tablic informacyjnych. Zwracam się z prośbą o udostępnienie projektu i wymiarów owych tablic informacyjnych.

Odpowiedź:

W załączeniu projekt tablicy informacyjnej i pamiątkowej, wymiary: 80 x 120. Na dole tablicy należy dodać adres portalu www.mapadotacji.gov.pl, zgodnie ze wzorem tablic znajdujących się w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta w zakresie informacji i promocji.

Pytanie 4:

Pragnę poinformować również, że SIWZ zawiera błąd w Rozdział XIII. Opis sposobu obliczenia ceny:

cena najtańszej oferty

Ilość punktów badanej oferty = ----- x 100 % x 38 pkt (powinno być 60)

cena oferty badanej

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w zakresie poprawienia w/w omyłki.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę nawierzchni ścieżki rowerowej i zjazdów z warstwa ściernalna mieszanka BBTM 8B PMB 45/80-55 gr. 3 cm na rozwiązanie równoważne warstwa ściernalna AC 5 S gr. 5 cm. Zmiana taka jest spowodowana faktem, że w naszym regionie żadna wytwórnia mieszanek bitumicznych nie produkuje takiej mieszanki i przez to mieszankę będzie trzeba sprowadzać z dalszych odległości (ponad 100 km) co będzie miało wpływ na wzrost kosztów i na jakość wbudowywanej mieszanki (spadek temperatury mieszanki spowodowany długim okresem transportu).

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania warstwy ściernalnej z mieszanki AC 5 S gr. 5 cm. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne w postaci mieszanki SMA 8S gr. 3cm PMB 45/80-55 zgodnie z załączoną SST.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę nawierzchni ścieżki rowerowej i zjazdów z warstwa ściernalna mieszanka BBTM 8B PMB 45/80-55 gr. 3 cm na rozwiązanie równoważne warstwa ściernalna z kostki betonowej szarej bezfazowej o gr. 8 cm. Zmiana ta jest tańsza i umożliwi wzięcie udziału w przetargu mniejszym podmiotom co zwiększy konkurencyjność i spowoduje spadek oferowanych cen w przetargu co będzie korzystne dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania warstwy ściernalnej z kostki betonowej.

Pytanie 7:

W związku ze znacznym wzrostem cen materiałów budowlanych i robocizny w okresie ostatnich 2 lat i tym, że Zamawiający prawdopodobnie ma niedoszacowany kosztorys inwestorski czy Zamawiający dopuści zamianę "podbudowa zasadnicza mieszanka niezwiązana z kruszywem C90/3 KŁSM 0/31,5" na "podbudowa zasadnicza mieszanka niezwiązana z kruszywem C50/30 KŁSM 0/31,5". Kruszywo o wskaźniku przekruszenia 50/30 zamiast 90/3 jest ogólnodostępne na rynku i jest tańsze. Warunki techniczne dopuszczają zastosowanie takiego kruszywa jako podbudowę zasadniczą pod ścieżki rowerowe i chodniki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania mieszanki niezwiązanej kruszywem C50/30 KŁSM 0/31,5.

Pytanie 8:

Oferent po wykonaniu wizji w terenie stwierdził, że w km ok. 0+200 do 0+450 strona lewa teren objęty inwestycją jest podmokły, a zaprojektowana niweleta ścieżki rowerowej jest podniesiona o około 40 cm ponad teren. Według oferenta przyjęta konstrukcja ścieżki rowerowej na tym odcinku jest błędna, bo występuje tu kategoria gruntu G4 i należy pod warstwą stabilizacji zaprojektować geomaterac, który nie dopuści do osiadania ścieżki rowerowej. Proszę o opinię projektanta w tej kwestii, ponieważ według umowy robota jest ryczałtowa, a występuje tu duże ryzyko robót dodatkowych nie objętych dokumentacją projektową.

W przypadku potwierdzenia przez projektanta poprawności przyjętych rozwiązań proszę o informację czy w przypadku robót dodatkowych nie ujętych w dokumentacji projektowej będzie przysługiwać wykonawcy wynagrodzenie dodatkowe.

Odpowiedź:

Przy klasyfikowaniu gruntów podłoża do odpowiedniej grupy nośności należy kierować się poniższymi zasadami:

W przypadku wątpliwości co do tego, czy podłoże na danym odcinku należy do grupy nośności założonej w projekcie, należy wykonać poletko próbne, na którym należy zagęścić grunt podłoża i wykonać badanie nośności płytą VSS. Podłoże można zakwalifikować do odpowiedniej grupy nośności jeżeli spełnione są następujące wymagania:

- grunty grupy nośności G1: $E2 \geq 80 \text{ MPa}$ i $E2/E1 \leq 2,2$
- grunty grupy nośności G2: $E2 \geq 50 \text{ MPa}$ i $E2/E1 \leq 2,5$
- grunty grupy nośności G1: $E2 \geq 35 \text{ MPa}$ i $E2/E1 \leq 2,5$
- grunty grupy nośności G4: $E2 \geq 25 \text{ MPa}$ i $E2/E1 \leq 3,0$
- grunty grupy nośności G4*: $E2 \geq 5 \text{ MPa}$

Zgodnie z KTKN PiP grunty spoiste w stanie plastycznym i gorszym nie kwalifikują się do grupy nośności G4 i wymagają zaprojektowania indywidualnego rozwiązania konstrukcji ulepszanego podłoża. Grupę nośności dla takich gruntów oznaczono symbolem G4*.

Ewentualne zmiany w zakresie i rodzaju wzmocnienia podłoża powinny zostać ustalone przez Nadzór, w razie konieczności w uzgodnieniu z Projektantem.

Zamawiający nie przewiduje wynagrodzenia dodatkowego.

Pytanie 9:

Oferent po wykonaniu wizji w terenie stwierdził, że na części terenu przewidzianego pod budowę ciągu rowerowego rosną liczne zakrzaczenia. Czy Zamawiający usunie krzaki przed przekazaniem terenu budowy? Czy oferent ma przyjąć usunięcie krzaków w cenie po swojej stronie. Jeżeli tak, proszę o dodanie pozycji do przedmiaru robót.

Odpowiedź

Wszystkie zakrzaczenia i przeszkody kolidujące ze ścieżką rowerową nie ujęte w dokumentacji i przedmiarze robót, Wykonawca musi usunąć we własnym zakresie, w cenie ryczałtowej. Należy dodać taką pozycję w kosztorysie ofertowym jako dodatkową.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający potwierdza, że posiada niezbędne decyzje i zezwolenia na wycinkę drzew?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza posiadanie niezbędnych zezwoleń na wycinkę drzew. Wynika to z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1474). W załączeniu Decyzja ZRID Nr Dbm/2/2018 z dnia 22.01.2018 r. oraz decyzja zmieniająca znak BI-II.6740.6.81.2018.AO5 z dnia 18.10.2018 r.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie rur przepustów z elementów z tworzyw sztucznych zamiast elementów żelbetowych ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania rur przepustów z tworzyw sztucznych.

Pytanie 12:

Zwracamy się z prośbą o dodanie specyfikacji technicznej płyt prefabrykowanych typu Meba potrzebnych do umocnienia skarp ?

Odpowiedź:

Przedmiotowa SST w załączeniu.

Pytanie 13:

Zwracamy się z prośbą o dodanie specyfikacji technicznej geowłókniny filtracyjno-separacyjna potrzebnej do ułożenia pod przepusty ?

Odpowiedź:

Parametry Geowłókniny podano w SST D - 03.01.01 PRZEPUSTY POD KORONĄ DROGI
Przedmiotowa SST w załączeniu.

Pytanie 14:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że dysponuje gruntem niezbędnym do zrealizowania inwestycji zgodnie z dokumentacją projektową.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje gruntem niezbędnym do zrealizowania inwestycji zgodnie z dokumentacją projektową na podstawie porozumienia z 19.09.2018 r. w sprawie powierzenia przez Powiat Olsztyński, Gminie Dobre Miasto zadania inwestycyjnego pn.: Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1447N – budowa ścieżki rowerowej Łynostrada na odcinku Knopin-Swobodna.

Pytanie 15:

W projekcie przewidziane są do wykonania przepusty z rur żelbetowych o długości 4,0m i 10,0m. Czy Zamawiający zaakceptuje rury PEHD jako materiał równoważny dla rur żelbetowych

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania rur przepustów z tworzyw sztucznych

Pytanie 16:

W przedmiarze występuje pozycja „Mechaniczne ścinanie drzew z karczowaniem pni, średnice drzew 46-55cm(ilość pni)” w ilości 41 sztuk.

Czy Zamawiający posiada pozwolenie na wycinkę drzew? Jeśli tak to zwracamy się z prośbą o jej załączenie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza posiadanie niezbędnych zezwoleń na wycinkę drzew. Wynika to z przepisów art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1474). W załączeniu Decyzja ZRID Nr Dbm/2/2018 z dnia 22.01.2018 r. oraz decyzja zmieniająca znak BI-II.6740.6.81.2018.AO5 z dnia 18.10.2018 r

Pytanie 17:

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie do wykonania podbudów kruszywa o przekruszeniu C50/30, co pozwoli znacznie obniżyć koszt całej budowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania mieszanki niezwiązanej kruszywem C50/30 KŁSM 0/31,5 jako warstwy podbudowy.

Pytanie 18:

Czy zamawiający potwierdza konieczność wykonania muru oporowego z nietypowych elementów prefabrykowanych L, rozm.180x90x12/15 z wewnętrzną stroną licową, które są kilkukrotnie droższe od standardowych?

Odpowiedź:

Zaprojektowane elementy są elementami standardowymi. Ewentualne zmiany w zakresie elementów muru oporowego powinny zostać ustalone przez Nadzór, w razie konieczności w uzgodnieniu z Projektantem.

Jednocześnie informuję, że w związku z licznymi pytaniami Wykonawców Zamawiający przedłuży termin składania ofert na dzień **15.02.2019 r.**

Z up. BURMISTRZA

Aleksander Bauknecht
ZASTĘPCA BURMISTRZA

